

农业文化遗产地旅游社区利益关系网络治理研究

——以 XN 省 HN 梯田两个典型旅游村为例

时少华,孙业红

(北京联合大学 旅游学院,北京 100101)

摘 要:旅游社区各利益相关者之间的利益平衡和矛盾治理问题是影响农业文化遗产地可持续旅游发展的重要问题。目前从社会网络视角探讨农业遗产地社区利益相关者关系网络及其利益协调的研究还很少见。通过对 XN 省 HN 梯田两个典型的旅游社区——Y 村与 Z 村的考察,运用社会网络分析方法,进行网络紧密度、互惠性、核心边缘、传递性及中间人分析,得出以下结论:第一,Y 村的利益网络密度低于 Z 村,而 Y 村集团内部与集团间的紧密度等于或低于 Z 村;第二,两村的利益网络互惠性较高且差异不大,各利益集团内部均高于(或等于)集团间的互惠性(Y 村的压力集团除外);第三,两村利益网络存在明显的核心边缘结构,导致两村(尤其是 Z 村)具有利益控制集团,对边缘利益集团具有较明显的支配作用,导致利益分配不公平;第四,两村利益网络具有高重叠传递性特征,导致两村利益网络中存在冗余的利益关系,呈现利益传递过程的低效性;第五,需要对两村的利益协调人、利益代理人、利益守门人、利益联络人等角色进行培养。依据结论,治理建议总结如下:第一,需要增强 Y 村社区内部及与其它利益集团的紧密度;第二,要提升利益网络中边缘集团的网络凝聚力,政府在利益分配、经营管理中要找准自己的角色定位;第三,需要去除一些网络中的无效关系,并加强各派系之间的有效关联;第四,要培育遗产地四个利益集团之间的中介人角色;第五,建立新的网络多主体共同参与的利益网络治理模式。以尊重劳动,激励居民通过各种智力与非智力劳动来创造幸福,从而提升生活质量。

关键词:农业文化遗产地;旅游社区;利益关系;网络治理;HN 梯田;旅游村落

中图分类号: F59 **文献标志码:** A **文章编号:** 1672-8580(2017)04-0048-16

一、问题提出

HN 梯田位于 XN 省南部,是全球重要农业文化遗产,HN 梯田在 Y 县境内规模宏大^①,梯

基金项目: 教育部人文社会科学青年基金项目(14YJCZH129); 国家自然科学基金项目(41201580); 北京市社会科学基金项目(15JGC164); 国家旅游局科研项目(16TACG014); 国家旅游局旅游业青年专家培养计划项目(TYETP201507)

作者简介: 时少华,博士,副教授(E-mail: shishaohua978222@163.com)

孙业红,博士,副教授(E-mail: sunyehong@buu.edu.cn)

田坡度在 15-75 度之间,在中外梯田景观中比较罕见。HN 梯田是红河 HN 梯田世界文化景观遗产保护核心区,保护区中共有三个梯田景区,这些景区吸引了众多旅游者前来生态观光与摄影,而生态与观光旅游的发展又促进了生态文化遗产保护的热情,进一步带动了地方的经济发展,成为当地社区(村寨)居民增收及传统文化复兴的重要手段。在传统的社区旅游发展中,当地政府和企业往往处于支配地位,而社区往往被忽略,社区居民由于参与能力与技能不足,处于弱势的边缘地位。与传统旅游社区不同,HN 梯田社区的地位在所有利益集团中最为重要,因为农民是梯田及生态文化的创造者,如果没有当地社区的参与,梯田旅游的可持续发展便无从谈起。然而,和其他农业文化遗产地旅游发展一样,HN 梯田旅游发展过程的利益纠纷问题一直影响着当地旅游的可持续发展,类似问题已经引起了部分学者的关注,并提出一些富有启发性的建议^[2-8],但仍然有很多问题未能解决。

从相关研究看,目前遗产地旅游规划中利益相关者合作方面的文献可以借鉴^[9-14],上述研究运用利益相关者理论,深入聚焦各利益相关者之间的利益博弈关系及由此产生的问题,但缺陷在于往往更关注利益相关者之间的二元关系分析,对于利益相关者所处的结构和位置分析,该理论往往无法触及,也无法将二元个体间分析扩展到多元复杂关系整体网络分析,而社会网络分析则能解决这一难题。社会网络研究方法起源于人类学的社会结构分析^[15],而社会结构的形式化就是社会网络,指社会行动者和他们关系的集合。从 20 世纪 30 年代起人类学者拉德克里夫·布朗就开始了人类社会结构研究,这可以看作社会网络研究的最早起源^[16],之后社会结构理论融合了美国哈佛学者的派系理论,英国人类学者社区“关系”思想,以及社会计量学派的群体图论成果,逐渐形成了社会网络分析方法^[17](Social Network Analysis,简称 SNA)。20 世纪 70 年代,美国社会学家格兰诺维特提出了在求职过程中弱人际关系的重要性,以及 80 年代提出的“嵌入性”理论,则标志着社会网络分析进入成熟阶段^[18]。按照布劳的观点,可以从关系和位置两个方面来理解社会网络分析的内容^[19],关系研究主要关注关系流动中的资源,关系强弱带来的影响,分析的网络指标包括:规模、强度、异质性、互惠性、密度、关系的对称性等,而网络位置研究则强调网络中行动者位置的结构特点,衡量指标包括:中心性、中介性、中间人分析、结构洞分析、角色分析、核心边缘分析、传递性等。作为一种研究范式与理论视角,社会网络分析弥补了宏大结构与微观心理视角之间的分歧,突破了结构决定论和心理学的倾向,并把吉登斯的结构化理论实践化与操作化,并在休闲领域进一步融合了过程化理论^[19],从网络动力学角度考察了社会网络演变所带来的变化与影响。另外,从具体分析方法看,社会网络分析有别于传统的分析方法,其关注的数据类型是关系数据,而不是基于属性数据的传统定量与定性分析,定量分析大多要求样本数据之间的独立性,而这恰恰违背了关系之间关联性特征,定性分析虽然倾向于行动者的行为观念、意义等问题,但容易出现过度社会化问题,为了避免过度与低度社会化问题,社会网络分析方法是一种很好的选择^[20],该方法既突出行动者在网络中关系与位置的重要性,也重视行动者和网络结构的相互影响性,对于由利益相关者构成的多元复杂利益关系来说,该方法可以更好地考察 HN 梯田旅游发展过程中的利益关系网络的行动者与结构之间的关系特征。

目前从社会网络视角研究遗产地社区利益关系的成果还很少见,但一些文献从利益相关者角度运用社会网络分析方法研究了旅游目的地合作网络^[21-23],目的地的政策网络^[24-26],企业创新与知识转移网络^[27-29]等方面,虽有少数文献关注旅游社区利益关系网络方面^[30-31],但对利益关系网络治理问题,尤其是农业文化遗产地旅游社区的利益关系网络治理问题还缺少相关研究^[32-33]。鉴于此,通过考察 XN 省 Y 县 HN 梯田两个典型旅游村落 Y 村和 Z 村(由于文中涉及利益方面敏感问题,故本文将调查的行政区域,以及两个村落名称均做了处理,用字母符号代替相关名称)的利益关系网络,分析利益网络结构特征,提出利益网络治理的对策,以期为农业文化遗产地社区利益纠纷的解决提供一些可行性思路。

二、农业文化遗产地旅游社区、主要利益相关者及利益关系

(一)典型旅游社区——Y 村与 Z 村

Y 村属 Y 县 DYS 村委会,该村是哈尼族聚集的村落,也是民族和生态梯田旅游特色村。该村海拔 1864 米,1.83 平方公里,耕地 566.92 亩。目前村寨有 145 户居民,共 740 口人,有劳动力 441 人。Y 村云雾天气较多,气候凉爽,村寨中充分出了哈尼人所创造的“山林—小溪—村寨—梯田”四素同构的梯田农业文化生态系统景观,是哈尼族传统人居环境和农耕文化的典范。Y 村紧靠 DYS 景区,该景区连片梯田达上万亩,梯田景观适合旅游者看日出和云雾,吸引了不少摄影旅游者。同时,村落中的蘑菇房,哈尼族祭祀场地,吊秋场,以及哈尼族特有的开秧节,砣扎扎节等民俗成为吸引游客的主要旅游资源,目前该村已有旅游接待户 25 户左右,参与旅游接待人数 250 余人,占全村人口数的 34%。

Z 村属 Y 县 MP 村委会,该村是汉族、彝族和哈尼族混居村寨,海拔 1520 米,耕地 1196 亩。该村寨居民 303 户,1444 人,劳动力 1271 人,这些居民主要从事农业生产。该村彝族文化特色鲜明,妇女的刺绣,彝族乐作舞,都成为当地发展旅游的重要文化资源。该村紧邻 LHZ 梯田景区,该景区是整个景区中规模最大,气势最壮观的景点,该景点适合观看日落,吸引了不少游客前往,也带动了该村的旅游发展,目前该村有旅游接待户 20 多户,参与乡村旅游接待人数共计 400 余人,占全村人口数的 67%。

(二)农业文化遗产地社区的主要利益相关者

利益相关者指任何能影响组织目标实现或被该目标影响的群体或个人,目前旅游利益相关者的相关研究主要在概念的界定、分类、旅游目的地规划与管理,合作研究和可持续发展等方面^[34-36]。而在旅游利益相关者划分中,政府、社区、企业和压力集团的四分类划分法使用最多^[34-36],其中,压力集团(*pressure group*)是指那些可能影响利益结构的,但本身并不谋求取得利益或权力的组织或个人^[25],本文将联合国世界遗产委员会(A),NGO 组织及行业协会(N),专家及研究机构(O),媒体(P)和旅游者(Q)纳入压力集团,是因为这些利益相关者均是能够影响利益关系结构,但其并未谋取利益或权力的组织与个人。依据该划分标准,在综合考虑 9 位相关专家建议的基础上确定了 Y 村和 Z 村 17 个利益相关者(表 1)。

表 1 HN 梯田两个典型旅游村利益相关者及分类

利益相关者	分类	利益相关者	分类
州(县)政府(B)		旅游从业居民(民俗旅店、饭店和卖旅游工艺商品)(K)	
州(县)HN梯田管理局(C)	当地政府机构	普通居民(没有从事旅游业的社区居民)(L)	当地社区
州(县)旅游管理部门(D)		与村寨相关的其他社区(M)	
镇(乡)政府及相关部门(E)			
ML旅游开发公司(F)	当地企业	联合国世界遗产委员会(A)	
酒店及旅行社(G)		NGO组织及行业协会(N)	
村管理委员会干部(H)			压力集团
管理梯田水沟的沟长(I)	当地社区	专家及研究机构(O)	
文化艺术传承者(摩匹—咪谷,民俗文化表演文艺队)(J)		媒体(P)	
		旅游者(Q)	

(三)主要利益相关者的利益关系及网络治理的内涵与结构

利益的本质是行动者追求未来和现实的好处与机会^[37]。由于资源的有限与稀缺性,导致利益集团之间及内部,以及利益集团成员之间在利益分配过程中需要进行不断的调整与平衡,从而形成利益关系^[37-38]。从管理领域看,利益关系实际上是利益相关者之间所形成的利益关系,Jamal等和Jane认为让利益相关者参与到旅游中,并充分理解利益相关者之间的利益关系是地区旅游业获得发展的关键环节^[39-40],而关于旅游目的利益相关者关系的内容研究,主要从三个方面展开,一是不同利益相关者间的利益主张与诉求的差异研究,主要对利益集团(政府、企业、旅游社区、旅游者)之间的利益主张进行分析与比较^[41-42];二是利益相关者之间的利益冲突与协作研究,侧重于参与旅游规划、政策制定、企业管理、社区参与和可持续发展过程中的利益冲突与合作的探讨^[43-45];三是利益关系模型研究,如Mendelow的利益相关者权力利益矩阵模型,该模型是利益相关者权力与利益博弈关系的模型^[44],Sautter和Leisen则提出了利益相关者取向矩阵模型,用来讨论如何促进旅游规划中主要利益相关者之间的利益合作^[46]。基于上述分析,结合HN梯田两个典型社区的利益关系实际,提出利益关系是指社区利益相关者在旅游规划、政策制定、企业管理、社区参与、可持续发展等过程中两两利益相关者间存在合作,影响,知识与信息分享、利益分配等利益关系,而对这些利益关系从社会网络结构和关系角度进行分析,并通过管理渠道进行治理的过程,即为利益关系网络治理。

从旅游目的地治理角度看,网络治理是相对于传统的权威和市场治理模式来说的一种新治理模式,网络治理强调通过多主体合作关系共同管理事务,进行资源与权力利益分享,通过各网络主体间的协商、沟通、参与、信赖、影响等渠道来展开增进网络中各主体间利益的合作^[47-49]。李维安等人通过梳理国内外的网络治理概念与内涵,认为“网络治理是通过网络手段和工具,对关键资源拥有者的结构优化、制度设计,并通过自组织和他组织实现目标的过程”^[50]。网络治

理从结构内容上看,主要表现为对网络中行动者增减和连带关系调整,行动者在网络中的位置对资源分配的影响,以及网络中的价值规范问题。网络治理的最终目标是以实现网络组织的竞争力和可持续发展为目标^[49]。依据网络治理的内涵,目标和结构内容的分析,运用社会网络分析方法,以 HN 梯田 Y 村与 Z 村为例,通过利益关系数据收集,分析数据结论并提出两个典型旅游村落利益网络的治理建议。

三、研究方法

(一) 社会网络关系数据收集

本文主要采用社会网络分析方法中的整体网络的数据收集方法,该方法从系统论视角关注网络关系结构的特征和网络中行动者的位置。数据收集方法既可以是定量的问卷调查法,也可以是定性的观察法、田野访谈法、内容分析,文献分析等方法。因此运用整体网络数据收集方法,设计了利益关系网络专家调查问卷,根据是否进行过田野调查,利益相关者了解程度,是否主持或参与当地开发规划,是否提出过建议等准则,遴选了九位专家,并对每个专家赋予权重,关系网络问卷要求专家对 17 个利益相关者之间的利益关系进行 0,1 评价,0 表示两两利益相关者间没有利益关系,1 表示两两利益相关者间存在合作,影响,知识与信息分享等利益关系。为了体现数据的客观性,在收集专家评价数据并进行加权平均的基础上,还使用二村利益相关者代表的访谈数据,及相关媒体与文献资料对专家评价数据做进一步修正^[51-58],归纳汇总出二村利益关系网络数据矩阵(表 2 和表 3)。

表 2 Y 村利益关系网络

利益 相关者	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q
A	0	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0
B	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0
C	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1
D	1	1	1	0	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1
E	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	1
F	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1
G	0	1	0	1	1	1	0	0	0	1	1	0	1	0	0	0	1
H	0	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	0	0	0	1
I	0	1	1	0	1	1	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0
J	0	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1
K	0	1	0	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	0	0	0	1
L	0	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	0	1	0	0	0	1
M	0	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1
N	1	1	1	1	0	1	0	0	0	1	0	1	1	0	1	1	0
O	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1
P	0	1	1	1	0	1	0	0	0	0	1	0	0	1	1	0	1
Q	1	0	0	1	0	1	1	1	0	1	1	0	1	0	0	1	0

表 3 Z 村利益关系网络

利益 相关者	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q
A	0	1	1	1	1	1	0	0	0	1	0	0	0	1	1	1	1
B	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0
C	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1
D	1	1	1	0	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1
E	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
F	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
G	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1
H	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0	1	1	1
I	0	1	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	1	0	1	0	1
J	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1
K	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1
L	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	0	1
M	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1
N	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1
O	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1
P	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	0	1
Q	1	0	0	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	0	1	1	0

(二) 社会网络数据分析

网络紧密度分析,是利益集团凝聚性方面的网络分析,认为利益集团内的紧密程度往往高于利益集团间紧密程度,对于二值有向网络,计算公式 $L/g(g-1)$, 指标值接近 1,代表网络关系紧密,公式中 g 为网络中节点数量, L 为网络关系数量。

网络互惠性分析,网络中行动者间互惠关系的分析,互惠指数(H)是衡量网络互惠性的指标, $H=互惠关系数/总关系数$,该指标越接近 1,表明网络互惠性越强。

网络核心边缘分析,是关于网络行动者核心位置与边缘地位的结构关系分析,核心边缘分析侧重于网络中支配性权力分析,处于核心位置是利益控制集团,由于位置的优势而掌握网络中的控制权,而处于边缘位置的则是被控制集团,因此该分析聚焦于核心对边缘利益集团的支配与控制度^[32]。可通过核心边缘回归模型计算各利益集团之间的核心边缘关系,该模型假设存在一个高度联系的中心^[32],但允许核心与边缘团体的成员之间存在关系,核心关系即为分类群体内部关系密度,边缘关系即为群体之间的关系密度。核心与边缘密度的计算可以运用弱核心—边缘块模型来计算,该模型是回归模型,模型公式为:网络密度=边缘关系系数+B*核心关系变量+ ε_i ,其中边缘关系系数是模型的截距,表示边缘关系密度占网络密度的大小,取值为 0-1 之间,B 表示核心关系系数,表示核心关系密度占网络密度的大小,取值为 0-1 之间, ε_i 为残差项,表示对于网络密度来说未被解释的项目。

网络传递性分析是指 3 个及以上利益相关者连带传递的分析^[32]。传递性可以通过交互 K 三角(重叠传递性)、派系分析(Cliques analysis)、聚类系数(Clustering coefficient)来表达。交互

K三角是指网络密集区域中的重叠三角形传递性趋势,交互K三角的数量可通过指数随机图模型来计算。同时,按照 Snijders 等人的观点,重叠传递性趋势本质上反映了凝聚子群趋势特征,因为凝聚子群趋势往往具有高重叠性与高传递性特征、使利益沟通与传递比较顺畅^[9],而派系分析恰是凝聚子群分析的代表,派系是建立在互惠性基础上的凝聚子群,派系不能被其他任何派系所包含,派系中所有的三方组都是传递性三方组^[32]。聚类系数为网络中三角形数量与连通三元组的数量的比值,该值为 0~1 之间,值越大表明该点传递性越强^[32]。

网络中间人分析,中间人一般占有网络的重要位置,并利用其优势位置获取利益资源,并可能在网络中充当利益协调者的角色。中间人分为五类:分别是顾问、协调人、守门人、联络人和代理人。顾问是对集团内关系调节的局外人,协调人指集团内关系的调解人,守门人是接受集团外联系的中间人,联络人是联络网络中另外两个集团的中间人^{[1][32]},代理人是与集团外联络的中间人。

四、数据分析及结论

(一)网络紧密度分析

分析发现(表 4):第一,整体上,Y 村的利益网络密度(0.6618)低于 Z 村(0.875)。第二,从两村利益集团密度矩阵可知(表 4),Z 村四个利益集团内部均高于或等于集团之间的紧密度,而 Y 村当地政府和当地企业二个利益集团内部均高于或等于集团之间的紧密度,但 Y 村社区利益集团内部的紧密度 (0.733) 则低于社区与政府 (0.875), 及社区与企业之间的紧密度 (0.75),仅高于社区与压力集团之间的紧密度(0.267),利益集团内部与之间的紧密度决定了其合作程度和资源获取的机会,因此需要增强社区在旅游利益网络中参与的紧密度。第三,Y 村集团内部与集团间的紧密度也均等于或低于 Z 村,说明 Y 村较 Z 村来说需要提升利益集团内部与之间的联系,加强利益相关者之间的合作。

表 4 两个典型旅游村利益集团密度矩阵

村落	密度矩阵	当地政府	当地企业	当地社区	压力集团
Y 村	当地政府	1.000	0.875	0.875	0.800
	当地企业	0.875	1.000	0.750	0.500
	当地社区	0.917	0.750	0.733	0.233
	压力集团	0.700	0.500	0.267	0.700
Z 村	当地政府	1.000	1.000	0.917	0.950
	当地企业	1.000	1.000	0.833	0.900
	当地社区	0.958	0.917	0.933	0.667
	压力集团	0.800	0.900	0.733	0.950

(二)网络互惠性分析

分析互惠性关系矩阵可知(表 5),整体上两村的利益网络互惠性较高且差异不大,Y 村除压力集团的互惠性低于集团间的互惠性外,其他三个利益集团的互惠性均高于(或等于)集团间的互惠性,而 Z 村各利益集团内部均高于(或等于)集团间的互惠性。

表 5 两个典型旅游村利益集团互惠关系矩阵

村落	互惠关系	当地政府	当地企业	当地社区	压力集团
Y 村	当地政府	1.0000	1.0000	1.0000	0.8750
	当地企业	1.0000	1.0000	1.0000	1.0000
	当地社区	0.9545	1.0000	1.0000	0.8571
	压力集团	1.0000	1.0000	0.7500	0.7500
Z 村	当地政府	1.0000	1.0000	1.0000	0.8421
	当地企业	1.0000	1.0000	1.0000	0.8889
	当地社区	0.9565	0.9091	1.0000	0.9000
	压力集团	1.0000	0.8889	0.8182	0.9000

(三)网络核心边缘分析

运用社会网络分析软件 UCINET6 进行网络的弱核心——边缘块模型回归分析,各利益集团间的核心边缘结构分析可知(见表 6),Y 村利益网络核心密度为 0.85,边缘密度为 0.52,核心利益结构由政府、企业、政府与社区之间,政府与企业之间的关系构成,而边缘关系由压力集团,社区,政府与压力集团,企业与压力集团,社区与压力集团,社区与企业关系构成。而 Z 村利益网络核心密度为 0.93,边缘密度为 0.83,核心密度与边缘密度差异不大,核心利益结构由政府、企业、压力集团,社区,政府与企业之间的关系构成,而边缘关系由除政府与企业之外的集团之间的关系构成。

表 6 两个典型旅游村利益网络弱核心——边缘块模型回归分析

村落	模型参数	非标准化系数	模型拟合R方	利益核心边缘结构构成
Y 村	截距(边缘关系系数)	0.519231	0.122	边缘结构: 压力集团, 社区, 政府与压力集团, 企业与压力集团, 社区与压力集团, 社区与企业关系构成
	核心关系系数	0.853449		核心结构: 政府、企业、政府与社区之间, 政府与企业之间的关系构成
Z 村	截距(边缘关系系数)	0.833333	0.021	边缘结构: 除政府与企业之外的集团之间的关系构成
	核心关系系数	0.931034		核心结构: 政府、企业、压力集团, 社区, 政府与企业之间的关系构成

(四)网络传递性分析

分析发现,Y 村利益网络中交互 K 三角(AT)的数量为 355 个,则网络中至少有两个边的三元组数量是 680 个,密集重叠传递性为 52.2%,而 Z 村利益网络中交互 K 三角(AT)的数量为 476 个,则网络中至少有两个边的三元组数量也为 680 个,密集重叠传递性为 70%,从重叠传递性计算结果看,两村利益关系网络的重叠传递性非常高,区域中的密集重叠传递性结构特征明显。通过两村有向图派系计算结果比较可知(表 7),Z 村无论在派系总数量,派系构成规模、利益相关者参与派系的数量、每个利益相关者平均参与的派系数量上都明显要高于 Y

村,进一步表明 Z 村网络重叠传递性明显高于 Y 村。

表 7 两个典型旅游村利益集团派系情况比较

村落	Y 村	Z 村
派系总数量	23	25
派系构成	7 个利益相关者构成的派系 11 个; 6 利益相关者构成的派系 11 个; 4 个利益相关者构成的派系 1 个	9 个利益相关者构成的派系 19 个; 8 个利益相关者构成的派系 5 个; 7 个利益相关者构成的派系 1 个;
参与派系较多的利益相关者及参与派系的数量(括号内数量)	F(21) B、D(18) C、E(12) H(11) K(10)	F(25) D、J、M(22 个) B(21) C、E、H(14)
参与派系较少的利益相关者及参与派系的数量(括号内数量)	I(1) O(2) A、P(3) G(4) L、Q(5) N(6) J、M(8)	A、I(3) Q(4) L(7) G、K、O(9) N、P(10)
每个利益相关者平均参与的派系数量	8.65	12.82

从各利益集团看,通过聚类系数计算网络利益集团之间的传递性(表 8),两村当地社区利益传递性最高(聚类系数相对最高),其次是当地企业和压力集团,传递性相对较低的是当地政府(聚类系数相对最低),两村利益传递性的差异在于 Y 村各利益集团之间平均聚类系数差异较大但指标值比较高,利益集团间存在差异明显。而 Z 村各利益集团之间平均聚类系数差异不大且指标值均比较高,说明 Z 村四个利益集团传递性均比较高,且没有明显差异。综上所述,两村各利益集团间以社区利益集团为顶点的传递性相对于其他利益集团传递性更高,而当地政府的相对较低传递性(尤其是 Y 村)则不利于利益机会与信息在集团内部传递。

(五)网络中间人分析

两村利益集团内部中间人分析可知(表 9),政府和企业利益集团内部承担协调人次数为 0 次,表明两个利益集团内部不存在集团内部调解人;从顾问角色看,各利益集团内部均存在顾问角色。

两村利益集团之间中间人分析得知:第一,从代理人角色看,Y 村中除 I、G 不承担代理人角色外,其他各利益相关者均承担代理人角色,且各利益集团中均存在于其他利益集团之间的代理人角色。Z 村中除 G 不承担代理人角色外,其他各利益相关者均承担了代理人角色。从各利益集团情况看,当地政府利益集团中缺少承担与当地企业利益集团之间的代理人角色,当地企业利益集团中缺少承担与当地政府利益集团之间的代理人角色;当地企业和压力集团

中均存在于其他利益集团之间的代理人角色。综上可知,Z村当地政府和当地企业利益集团之间相互缺少代理人角色,这非常不利于两利益集团间的利益协调沟通。第二,从守门人角色看,Y村中除I、G不承担守门人角色外,其他各利益相关者均承担守门人角色,从各利益集团情况看,各利益集团中均存在于其他利益集团之间的守门人角色。Z村中除G不承担守门人角色外,其他各利益相关者均承担守门人角色,当地政府利益集团中缺少承担与当地企业利益集团之间的守门人角色,当地企业利益集团中缺少承担与当地政府利益集团之间的守门人角色,当地企业和压力集团中均存在于其他利益集团之间的守门人角色。综上可知,Z村当地政府和当地企业利益集团之间相互缺少守门人角色,这非常不利于两利益集团间的利益协调沟通。第三,从联络人角色看,Y村中除I、A、O不承担联络人角色外,其他各利益相关者均承担联络人角色,Y村压力集团中缺少承担当地企业与当地政府之间,及当地社区与当地政府之间的联络人角色。Z村中除A不承担守门人角色外,其他各利益相关者均承担守门人角色,Z村当地社区、压力集团中缺少承担当地企业与当地政府之间的联络人角色。

表8 两个典型旅游村利益集团分组聚类系数比较

利益集团	利益相关者	Y村		Z村		
		聚类系数	平均聚类系数(标准差)	聚类系数	平均聚类系数(标准差)	
当地政府	B	0.614		0.867		
	C	0.648	0.664(0.049)	0.867	0.874(0.014)	
	D	0.662		0.895		
	E	0.731		0.867		
当地企业	F	0.652	0.782(0.183)	0.858		0.884(0.037)
	G	0.911		0.91		
当地社区	H	0.818		0.89		
	I	1.000		0.918		
	J	0.773	0.824(0.088)	0.895	0.8945(0.016)	
	K	0.791		0.871		
	L	0.788		0.907		
	M	0.773	0.886			
压力集团	A	0.768		0.932		
	N	0.722		0.871		
	O	0.810	0.741(0.058)	0.871	0.8918(0.031)	
	P	0.750		0.918		
	Q	0.654		0.867		

综上所述,中间人角色的缺失不利于利益集团间的利益协调沟通。通过分析可知,Y村各利益集团中均存在于其他利益集团之间的代理人、守门人角色,但压力集团中缺少承担当地企业与当地政府之间,及当地社区与当地政府之间的联络人角色。而Z村当地政府和当地企业利益集团之间则相互缺少代理人、守门人角色,且当地社区、压力集团中缺少承担当地企业和当地政府之间的联络人角色。

表 9 两个典型旅游村中间人角色频数分布表

村落	利益集团	利益相关者	协调人	守门人	代理人	顾问	联络人	总计	
Y 村	当地政府机构	E	0	3	5	9	21	38	
		B	0	6	7	10	58	81	
		C	0	4	6	10	38	58	
		D	0	8	6	8	44	66	
	当地社区	I	0	0	0	0	0	0	0
		H	8	5	3	0	4	20	
		M	0	7	6	2	10	25	
		J	0	7	6	2	10	25	
		K	2	8	2	0	5	17	
		L	8	4	3	1	2	18	
	当地企业	G	0	0	0	2	3	5	
		F	0	7	7	13	46	73	
	压力集团	A	2	3	6	0	0	11	
		N	2	7	10	2	1	22	
		O	4	1	0	0	0	5	
		P	3	2	5	0	1	11	
		Q	1	13	10	2	5	31	
	Z 村	当地政府机构	E	0	1	3	2	20	26
			B	0	2	2	2	22	28
			C	0	2	2	2	21	27
D			0	4	2	1	15	22	
当地社区		I	0	1	2	0	1	4	
		H	2	7	6	0	6	21	
		M	2	7	8	1	6	24	
		J	0	7	7	1	7	22	
		K	2	6	10	1	5	24	
		L	2	3	4	1	4	14	
当地企业		G	0	0	0	1	11	12	
		F	0	2	3	3	26	34	
压力集团		A	1	3	4	0	0	8	
		N	0	7	9	1	4	21	
		O	1	7	13	2	4	27	
		P	1	6	6	0	1	14	
	Q	0	9	6	1	4	20		

五、治理对策

依据上述二村利益网络指标分析的数据结论，结合 HN 梯田旅游村落利益相关者之间的现实利益关系，提出治理对策如下：

- 1.从网络紧密度趋势看，需要增强 Y 村社区内部及与其它利益集团的紧密度，主要提升社

区利益集团内部利益相关者 I(沟长)和 K(旅游从业居民)同社区内部其他利益相关者之间的紧密度,重点培育、社区与压力集团和当地企业之间的中间人角色(如顾问、守门人、联络人角色),建立集团间之间的利益联系,加强集团间的利益紧密度,清除多余的利益连带,加强网络社会资本的建立,通过行动者之间的信任和合作建立长久紧密的强连带关系。

2.从网络互惠性趋势看,虽然两村利益网络互惠特性较高,但仍需要加强 Y 村的压力集团内部,及两村压力集团与社区之间互惠关系。另外,要提升 Z 村的整体互惠关系强度,在 Z 村建立起长期的遗产旅游项目合作,通过项目合作带动利益集团内部与集团之间的合作,提高村落内部,尤其是社区利益集团间的合作。

3.从网络核心—边缘结构趋势看,由于两村利益网络存在着明显核心边缘结构,导致两村(尤其是 Z 村)具有利益控制集团,对边缘利益集团具有较明显的支配作用,导致利益分配不公平,要改变这一趋势,首先要提升利益网络中边缘集团的网络凝聚力,及核心集团与边缘集团之间的利益沟通与合作关系;其次政府在利益分配、经营管理中要找准自己的角色定位,不与企业和社区争利,在梯田农业文化遗产保护和旅游发展中要起主导作用,努力疏解各方利益纠纷,加强合作。再次要培育遗产四个利益集团之间的中间人角色(如代理人守门人或联络人),帮助各利益集团之间解决潜在利益纠纷与冲突。

4.从网络重叠传递性趋势看,两村利益网络的高重叠传递性特征虽然有利于利益的传递与分享,但高重叠性却带来网络中的一些无效关系,因此需要去除一些网络中的无效关系,并加强各派系之间的有效关联,如将两村利益网络中参与派系较多的利益相关者(Y 村的 F,B,D,C,E,H,K;Z 村的 F,D,J,M,B,C,E,H)之间的关联关系优化一些。从利益集团之间的传递性看,重点要提高 Y 村当地政府利益集团内部利益信息沟通与协作项目分享的有效传递性,加强州(县)政府(B)、州(县)HN 梯田管理局(C)、州(县)旅游管理部门(D)之间的三者之间利益合作关联,提升当地政府内部利益关系传递效率。

5.从网络中间人协调性看,一是在两村中培育当地政府和当地企业利益集团中的协调人角色。二是培育 Y 村压力集团中承担当地企业与当地政府之间,及当地社区与当地政府之间的联络人角色,及 Z 村当地社区、压力集团中承担当地企业和当地政府之间的联络人角色。三是培育 Z 村当地政府和当地企业利益集团相互之间的代理人、守门人角色。在此分析基础上,可将上述中间人角色进一步转化为社会资本,社会资本是一种利用社会网络进行个人投资的社会资源^[60],社会资本在社会网络中的实际使用可以为利益相关者在多个利益集团之间或集团内部争取到决策话语权与资源控制权,扩大其决策影响力。因此,上述中间人的培育,有利于制衡相关各旅游利益集团内部及之间在决策中利用中间权力的寻租现象,使整个利益网络处于决策权力平衡状态。

6.从网络治理的角度看,利益网络要超越核心利益集团主导的管理模式,建立新的网络多主体共同参与的利益网络治理模式,网络治理的关键就在于各网络中各行动者之间关系建立是基于彼此之间影响力的作用,而不是通过控制力^[61]。因此在网络中要培养各利益集团具有决

策影响力的关键人物或组织,如两村中州(县)政府(B)、与村寨相关的其他社区(M)、文化艺术传承者(J)、ML旅游开发公司(F)、NGO组织及行业协会(N)、旅游者(Q)等,建立平等、民主和协商式的网络多主体的伙伴关系决策模式。同时,在各利益集团的利益网络治理中还需要引入信任与协调机制。其中,信任机制是其网络关系构建的基础,而协调机制的建立又有利于信任机制的维护,两种机制相互促进^[49],共同推进利益网络合作关系的发展。

上述运用社会网络分析方法,归纳总结了HN梯田农业文化遗产地Y村和Z村旅游发展中利益相关者网络的五个特征及存在问题,并提出治理对策。今后还将关注不同类型社区利益集团(如以旅游发展与遗产保护、权力利益等划分的利益集团)构成的利益网络结构特征与如何运用网络关系获取利益及对农业文化遗产地旅游发展所产生的影响。同时,还要重点关注HN梯田利益网络与不同网络(如权力网络、决策网络、人际网络等)之间的交互机制,这将是下一步研究的方向。

参考文献:

- [1] 王妍,张超,宋维峰,等.元阳梯田空间分布特征研究[J].水土保持研究,2013(2):103-107.
- [2] 王浩,叶文,薛照明.遗产视角下的元阳哈尼梯田旅游开发——基于国内外梯田旅游发展模式的研究[J].旅游研究,2009(3):23-32.
- [3] Yehong S,Hongjian Z,Lingyun Z, Qingwen M,Weixia Y.Adapting to droughts in Yuanyang Terrace of SW China: insight from disaster risk reduction[J]. Mitig Adapt Strateg Glob Change,2013(6):759-771.
- [4] 孙业红, 闵庆文,成升魁,等.农业文化遗产旅游资源开发与区域社会经济关系研究——以浙江青田“稻鱼共生”全球重要农业文化遗产为例[J].资源科学,2006(4):138-143.
- [5] 唐晓云,闵庆文,吴忠军.社区型农业文化遗产旅游地居民感知及其影响——以广西桂林龙脊平安寨为例[J].资源科学,2010(6):1035-1041.
- [6] Yehong S,Myriam J-V,Qingwen M,Shengkui C.Tourism Potential of Agricultural Heritage Systems[J]. Tourism Geographies,2011(1):112-128.
- [7] Mou -cheng L,Yin X,Zheng Y,Qing -wen M,Ye -hong S,Fuller A M.Standards of Ecological Compensation for Traditional Eco -agriculture: Taking Rice -Fish System in Hani Terrace as an Example[J].Journal of Mountain Science,2014(4):1049-1059.
- [8] 孙业红,闵庆文,成升魁,等.农业文化遗产地旅游社区潜力研究——以浙江省青田县为例[J].地理研究,2011(7):1341-1350.
- [9] Evans G. Living in a World Heritage City: stakeholders in the dialectic of the universal and particular [J]. International Journal of Heritage Studies,2002(2):117-135.
- [10] Urs W,Karina L,Stephan R. Between Conservation and Development Concretizing the First World Natural Heritage Site in the Alps Through Participatory Prozesse[J]. Mountain Research and Development,2005(2):128-138.
- [11] Christina A,Adele L,John F. Stakeholder collaboration and heritage management [J].Annals of Tourism Research,2005(1):28-48.
- [12] Darcy S,Wearing S. Public-private partnerships and contested cultural heritage tourism in national parks: a case study of the stakeholder views of the North Head Quarantine Station[J].Journal of Heritage Tourism,2009(3):181-199.

- [13] 王超,王志章.我国旅游社区的社会治理模式研究[J].四川理工学院学报(社会科学版),2015(1):1-11.
- [14] 陈昕.基于演化经济学的遗产地旅游利益相关者系统演化[J].思想战线,2012(6):109-113.
- [15] 时少华.国外社会网络视角下休闲研究的进展与评述[J].旅游学刊,2013(5):25-33.
- [16] 李林艳.社会空间的另一种想象——社会网络分析的结构视野[J].社会学研究,2004(3):64-75.
- [17] 约翰.斯科特.社会网络分析方法:第2版[M].刘军,译.重庆:重庆大学出版社,2009.
- [18] 张存刚,李明,陆德梅.社会网络分析:一种重要的社会学研究方法[J].甘肃社会科学,2004(2):109-111.
- [19] Blau,PeterM. Structure Sociology and Network Analysis: An Overview [M]. New Delhi: Sage Publications,1982.
- [20] 黎耀奇,谢礼珊.社会网络分析在组织管理研究中的应用与展望[J].管理学报,2013(1):146-154.
- [21] Timur S, Getz D. A network perspective on managing stakeholders for sustainable urban tourism[J]. International Journal of Contemporary Hospitality Management,2008(4):445-461.
- [22] Cooper C, Scott N,Baggio R. Network Position and Perceptions of Destination Stakeholder Importance [J].Anatolia:An International Journal of Tourism & Hospitality Research,2009(1):33-45.
- [23] Baggio R,Scott N,Cooper C. Improving tourism destination governance: a complexity science approach [J].Tourism Review,2010(4):51-60.
- [24] Beritelli P, Laesser C. Power dimensions and influence reputation in tourist destinations: Empirical evidence from a network of actors and stakeholders[J]. Tourism Management,2011(6):1299-1309.
- [25] Dredge D. Policy networks and the local organization of tourism[J]. Tourism Management,2006(2):269-280.
- [26] Pffor C. Tourism Policy in the Making: An Australian Network Study[J]. Annals of Tourism Research, 2009(1):87-108.
- [27] Baggio R,Scott N,Cooper C. Network science: A Review Focused on Tourism[J].Annals of Tourism Research,2010(3):802-827.
- [28] Rodrigues.Tourism and Innovation in Rural Areas: the case study of the european network of village tourism[J].Turismo em Análise,2009(1):35-47.
- [29] Baggio R,Cooper C.Knowledge transfer in a tourism destination: the effects of a network structure[J]. Service Industries Journal,2010(10):1757-1771.
- [30] 王素洁,李想.基于社会网络视角的可持续乡村旅游决策探究——以山东省潍坊市杨家埠村为例[J].中国农村经济,2011(3):59-90.
- [31] 王素洁,旅游目的地利益相关者管理战略研究[J].山东大学学报(哲学社会科学版),2012(1):59-64.
- [32] 时少华,孙业红.社会网络分析视角下世界文化遗产地旅游发展中的利益协调研究——以云南元阳哈尼梯田为例[J].旅游学刊,2016(3):52-64.
- [33] 时少华,孙业红.遗产地旅游发展利益网络治理研究——基于指数随机图模型、以农业文化遗产地元阳哈尼梯田为例[J].经济管理,2017 (2):147-162.
- [34] 郭华.国外旅游利益相关者研究综述与启示[J].人文地理,2008(2):100-105.
- [35] 代则光,洪名勇.社区参与乡村旅游利益相关者分析[J].经济与管理,2009(11):27-32.
- [36] 宋瑞.我国生态旅游利益相关者分析[J].经济与管理,2005(1):36-41.
- [37] 孔爱国,邵平.利益的内涵、关系与度量[J].复旦学报(社会科学版),2007(4):3-9.
- [38] 陈建先,王超.主题·问题·难题·破题:公共政策制定中的利益表达机制研究[J].重庆理工大学学报(社会科学版),2015(8):78-82.
- [39] Jamal T B,Getz D. Collaboration theory and community tourism planning[J].Annals of Tourism Research,1995(1): 186-204.

- [40] Jane R, Ian R. From shareholders to stakeholders: critical issues for tourism marketers [J]. *Tourism Management*, 1996(7): 533-540.
- [41] Bramwell B, Sharman A. Collaboration in Local Tourism Policymaking [J]. *Annals of Tourism Research*, 1999 (2): 392-415.
- [42] 王德刚, 邢鹤龄. 旅游利益论 [J]. *旅游科学*, 2011(2): 8-15.
- [43] Ritchie R B. Crafting a value driven vision for a national tourism treasure [J]. *Tourism Management*, 1999(3): 273-282.
- [44] Marwick M C. Golf tourism development, stakeholders, differing discourse and alternative agendas: the case of Malta [J]. *Tourism Management*, 2000(5): 515-524.
- [45] Linderberg medeiros de Araujo, J Bill Bramwell. Partnership and regional tourism in Brazil [J]. *Annals of Tourism Research*, 2002(4): 1138-1164.
- [46] Sautter E T, Leisen B. Managing Stakeholders: A Tourism Planning Model [J]. *Annals of Tourism Research*, 1999(2): 312-328.
- [47] 全裕吉. 从科层治理到网络治理: 治理理论完整框架探寻 [J]. *现代财经*, 2004(8): 44-47.
- [48] 鄞益奋. 网络治理: 公共管理的新框架 [J]. *公共管理学报*, 2007(1): 89-96.
- [49] 张康之, 程倩. 网络治理理论及其实践 [J]. *新视野*, 2010(6): 36-39.
- [50] 李维安, 林润辉, 范建红. 网络治理研究前沿与述评 [J]. *南开管理评论*, 2014(5): 59-63.
- [51] 朱虹. 让社区居民成遗产守护者并从中受益 [EB/OL]. (2014-06-06)[2017-04-05]. <http://news.hexun.com/2014-06-06/165438673.html>.
- [52] 元阳县打造哈尼梯田核心区创业园近 1.4 万人受益 [EB/OL]. (2014-09-07)[2017-04-05]. <http://news.cntgol.com/dydz/20160907/88593.html>, 2009.
- [53] 韩秀记. 生存与发展: 民俗村的二难选择——云南民俗村调查 [J]. *社会科学研究*, 2010(3): 101-106.
- [54] 元阳县“政府+企业+群众”模式发展乡村旅游 [EB/OL]. (2014-09-20)[2017-04-05]. <http://news.cntgol.com/dydz/20160920/90782.html>.
- [55] 车明追. 对哈尼梯田申遗后可持续发展的思考 [EB/OL]. (2015-06-03)[2017-04-05]. <http://news.hexun.com/2014-06-06/165438673.html>.
- [56] 王宗林. 元阳梯田核心区打造 82 个精品村, 首批 15 村落投资 2.3 亿 [EB/OL]. (2015-12-16)[2017-04-05]. <http://www.clzg.cn/article-107925-1.html>.
- [57] 木仓子. 元阳哈尼梯田保护与开发: 活着的哈尼梯田美丽绽放 [EB/OL]. (2016-02-19)[2017-04-05]. <http://XN.people.com.cn/n2/2016/0219/c372452-27767997.html>.
- [58] 成林. 基于自组织理论的云南少数民族村寨旅游发展研究——以元阳哈尼梯田旅游区为例 [D]. 云南财经大学, 2013.
- [59] Snijders T A B, Pattison P E, Robins G L, Hankcock M. New Specifications for Exponential Random Graph Models [J]. *Sociological Methodology*, 2006(36): 99-153.
- [60] 时少华, 易瑾. 休闲语境中社会资本研究进展与评析 [J]. *旅游学刊*, 2014(12): 101-110.

责任编辑: 陈于后

The Network Governance on Interests Relationship in the Tourism Community of Agricultural Cultural Heritage Sites

——Based on two typical tourism villages in HN Rice Terraces in XN Province

SHI Shaohua, SUN Yehong

(Tourism School, Beijing Union University, Beijing 100101, China)

Abstract: Interest dispute among stakeholders in the process of tourism community at Agricultural Cultural Heritage sites is still a big problem for policy makers and it has become a significant factor hindering the sustainable development of tourism at those sites. At present, the study on relationship network and interest coordination of stakeholders of agricultural heritage sites from the perspective of SNA is still very rare. Taking two villages of HN Rice Terraces in XN as an example, using social network analysis method, through the network density, reciprocity, core and periphery, transitivity, and broker analysis, this paper draws the conclusion as follows: first, the overall interests network density of Y village is lower than that of Z village, the density inside and between groups of Y village group is equal to or lower than that of Z village. Second, interest network reciprocity of two village is relatively high and the difference is not big; the reciprocity of intra-groups is higher than (or equal to) that between groups (except for the pressure group of Y village). Third, the interests network of two villages has obviously core and periphery structure, as a result, two villages (especially Z village) have interests control group and have a significant control effect on periphery interests, leading to unfair profit distribution. Fourth, interests network of two villages has high overlapping transitivity characteristics and redundant interest relationship exists between two villages, showing the inefficiency of interests transmission process. Fifth, it is necessary to cultivate the interests coordinator, interest agent, gatekeeper and interest contact person of the two villages. Based on the conclusion, the paper puts forward the following suggestions: First, strengthen the density between Y village community and other interest groups. Second, promote cohesion of edge group in the network and the government should find out its role and positioning in the interest distribution, operation and management. Third, remove some invalid relationship in the network and strengthen the effective connection between factions. Fourth, cultivate intermediary role between four interest groups at heritage site. Fifth, build a new governance mode of interest network with multi-bodies participation.

Key words: agricultural cultural heritage site; tourism community; interest relationship; network governance; HN Rice Terraces; tourism village