

生存型创业与机会型创业的政策比较研究

岳甚先^{1,2}

(1.东华大学 管理学院,上海 200051; 2.浙江外国语学院 国际工商管理学院,杭州 310012)

摘要:生存型创业和机会型创业在内涵、特征和基本功能等方面有一定差异。前者在解决就业、营造创业氛围等方面起着重要作用,后者在促进经济增长、提升产业竞争力、增加税收等方面的优势更为明显。不同类型创业的关键因素都是创业者、机会、资源和环境等。创业政策正是通过对这些要素的分配、组合和优化,促进创业活动的顺利开展,以提升国家或地区的整体创业水平。在我国,机会型创业是发展创业型经济的主导力量,但生存型创业也起着重要作用。生存型创业政策的功能主要是改变就业观念、激发创业动机、降低创业风险、营造公平的市场环境并适当给予帮助和扶持,侧重于鼓励、扶持和帮助等功能。机会型创业政策主要从创业机会、创业资源、企业成长能力以及风险补偿体系等方面入手,主要体现对创业活动的完善、提升、服务和保障等功能。我国创业政策需考虑两种创业并存的现实,充分发挥二者的优势。

关键词:创业政策;生存型创业;机会型创业;创业技能;创业资源;创业环境

中图分类号:F270 **文献标志码:**A **文章编号:**1672-8580(2014)02-0009-09

自 2001 年全球创业观察(GEM)将创业活动分成生存型与机会型两种类型以来,相关研究者在 GEM 报告的基础上,针对这两种创业的内涵、特征及影响因素等进行了深入探讨。研究者普遍认为,创业活动是充满不确定性的动态过程,不同类型的创业活动存在着一些共同的影响要素。创业政策的功能正是通过一系列政策措施和手段,通过对创业要素的设计、整合和优化,以减少创业风险、刺激创业行为、提升创业技能、营造创业氛围。因而,结合我国创业实践,探讨不同类型创业政策的关键因素、功能及政策措施,有助于提高国家或区域的创业活动水平。

一、生存型创业和机会型创业的内涵与特征

早期的创业概念主要是指与风险和创新相联系的创业活动和创业企业。随着研究和实践

基金项目:浙江省社会科学界联合会研究课题(2012B067);国家自然科学基金项目(70373018)

作者简介:岳甚先,博士,讲师(E-mail:sx_0315@163.com)

的逐步深入,创业概念不断被拓展,广义的创业概念还包括企业新业务开拓、技术或组织创新、发展战略转变等内容。本文取狭义的创业概念,即新企业的创建行为及过程。

(一)不同视角的创业活动类型

现有研究对创业活动有多种分类视角。比如 Christian 和 Julien 根据创业活动对市场和创业者的影响程度不同分为安家型、冒险型、复制型和模仿型四种^[1]。Bhid 从创业初始资源的角度分为有前途的、靠风投支持的、以公司为主体的和变革式创业的^[2]。国内学者张玉利等将创业活动划分为机会拉动型、贫穷推动型和混合型三种^[3]。此外,还有诸如基于创业主体、基于战略导向等多种分类视角。其中,2001 年的 GEM 报告从风险特征和创业动机角度分类所获得的认可度较大:将与技术和风险相伴、主动追求商机的创业称为机会型创业;把那些对现有就业不满甚至找不到工作,被动从事的创业称为生存型创业。多样化的研究视角,正是创业活动复杂性的重要表现。

(二)生存型创业和机会型创业的内涵

在 GEM 正式提出生存型和机会型创业概念之前,已有学者对推动型创业和拉动型创业的内涵做了不同程度的界定。如 Storey 于 1994 年首次提出推动型和拉动型创业的概念,之后还进一步指出,推动型创业的动机是对就业现状不满,拉动型创业是因潜在商机吸引而开始的。Foti 和 vivarelli 通过实证研究发现对高利润的追求是显著的创业拉动因素^[4]。

自 GEM 正式提出这两个概念之后,研究者们继续对其内涵进行了阐释。不少学者指出,生存型创业的起因是缺乏更好的就业选择,机会型创业目的是为了实现在潜在的商机,非物质回报对机会型创业的影响远远大于对生存型创业的影响。GEM 也不断对这两种创业概念的内涵进行丰富。如 2002 年和 2003 年 GEM 报告均明确指出,生存型创业的动机是由于创业者没有合适的工作而被迫创业;机会型创业动机则是为了追求潜在商机的实现而主动创业。2005 年 GEM 报告进一步指出,机会型创业一般是在创业者拥有稳定经济基础之后开始的,多在所熟悉或擅长的领域开始,企业存续时间一般较长。

现有多数研究均认为这两种创业在创业动机、创业的经济功能等方面存在较大差异。生存型创业一般是为了满足个人或家庭的基本生存条件,主要追求物质财富。机会型创业则源于创业者对潜在商机的识别,多是为了追求更大发展,注重非物质财富目标。

(三)生存型创业与机会型创业的主要特征

机会型创业与生存型创业在创业动机上差异明显,在其他方面也有较大不同。比如,生存型创业对经济增长和就业的促进作用较小,机会型创业对经济增长和就业的促进作用明显;总体上看,在高收入国家中,机会型创业所占比例更大,而在低收入国家中生存型创业活动居多;机会型创业活动一般更关注科技型、创新型领域,创业风险较大;机会型创业者一般拥有较多的初始创业资源、较强的资源获取能力、较强的创业技能及更强的自制力、自信心和风险承受力^[5]。现有研究关于生存型创业和机会型创业的主要特征可概括为如表 1 所示。

一般认为,机会型创业在促进经济增长、提升产业竞争力、增加税收等方面的优势更为明显,生存型创业在解决就业,营造创业氛围等方面也起着重要作用。不同国家和地区的创业政策应因地制宜、有所侧重,充分发挥两种创业活动的优势。

表 1 生存型创业和机会型创业内涵和主要特征

对比特征	创业类型	
	生存型创业	机会型创业
创业动机	获得基本生存条件	实现潜在商机
对经济增长和就业的促进	较小	较大
占较大比例的国家类型	低收入国家	高收入国家
创业领域	多在传统产品或服务领域	科技型、创新型领域居多
创业风险及抗风险能力	较小、较弱	较大、较强
初始创业资源	较少	较多
初始创业技能	较弱	较强
创业者个性特征	自制力、自信心较弱, 等	自制力、自信心较强, 等
创业企业存续时间	较短	较长

资料来源:根据相关文献整理

二、创业政策的目的是与功能

迄今为止,已有不少研究者从多个视角,立足于对创业过程关键要素的分析而对创业政策目的和功能进行了研究,为制定和实施创业政策提供了重要的理论指导。

(一)创业政策的目的

经典的创业模型和相关研究对创业政策目的做出了较为全面的论述。如较多研究者认为,创业活动实质是新企业的创立过程,任何新企业的创立都是创业者、环境、企业及创立过程四个要素动态作用的结果,强调创业政策重要任务是构建合适的创业环境并实现要素之间的动态协调。Wickham 提出基于学习的创业模型认为,创业是一个不断学习的过程,该过程包括了创业者、机会、组织和资源四个要素;要实现成功创业及创业企业的发展,作为核心要素的创业者必须有效处理各要素之间的关系^[6]。该模型表明,创业政策除了构建合适的创业环境,还应有利于创业者获取必要的资源,可通过帮助创业者发现或创造商业机会,实施有效的创业教育、营造组织学习型氛围等手段促进创业成功。

Christian 提出以创业者为核心的创业模型,认为创业行为受商机的吸引,创业者作为创业过程的灵魂,必须将机会、团队和资源做恰当的搭配并适时调整创业模式,确保创业活动的顺利开展。此类创业模型十分重视创业者在创业中的关键作用,强调创业技能的重要性,认为创业技能可通过创业教育加以培养。创业政策目的是除了构建合适的创业环境、提升资源的可获得性之外,还应发展创业教育,以提升创业者的创业技能^[1]。Sahlman 提出的创业过程模型认为,影响创业的关键要素是创业者、资源、机会、交易行为和环境^[7]。该模型强调创业环境与其它要素之间的相互影响,强调制定和实施创业政策应着眼于创业过程的关键要素及其相互均衡关系,认为营造合适的创业环境是创业政策的核心。Lundstrom 和 Stevenson 通过对六个欧盟国家和四个亚太国家进行研究后认为,创业活动是创业动机、技能和商机相结合的结果,创业政策应围绕这些要素来设计^[8]。

上述经典创业模型的研究视角各有所侧重,但是对创业过程关键要素的理解是基本一致的,均强调创业者、创业机会、资源和创业环境等核心要素及其动态协调关系(如图 1 所示)。

创业政策正是通过对这些关键因素的分配、组合和优化,确保创业活动的顺利开展,以最终提升区域的整体创业水平。

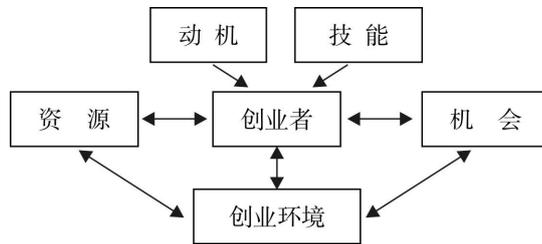


图1 创业过程的关键因素

(二)创业政策的功能

创业活动充满不确定性。创业政策在减少创业风险,构建良好环境,帮助或支持创业者获取所需资源,提高创业成功率等方面起着重要作用。

不少学者认为,创业政策应有助于企业的创立和发展,可通过营造良好创业氛围、降低创业成本、构建良好的融资环境、加强创业教育等措施来实现。Lundstrom 和 Stevenson 认为创业政策应立足于激发创业动机、提供创业机会、提高创业技能、打破市场壁垒、提升资源可得性等功能,以满足创业需求为核心,完善融资机制,建设知识基础设施,改革企业准入制度,发展创业教育等^[8]。Jan Degadt 认为,创业政策应着眼于鼓励创建企业并提高企业存活率、营造良好的创业环境,以利于企业成长^[9]。2005 年 GEM 报告认为,创业政策的首要任务是构建良好的创业环境,增加创业机会并提升创业者的创业技能。国内学者夏清华认为,创业政策的主要功能,一是要有利于创业者提升资源获取能力,提高对成功的预期;二是要有利于降低创业成本,促进新创企业成长。

可见,尽管生存型创业和机会型创业的内涵和特征有较大差异,但是不同类型创业政策却具有相同的基本功能,即围绕创业过程的关键要素,通过一系列刺激、鼓励和支持创业的措施以减少创业过程中面临的障碍和不确定性,激发创业动机、提高资源获取能力、增加资源获取途径、提高创业技能、降低创业风险、增加创业机会、营造良好的创业环境,以提升整体创业水平^[10]。不同国家和地区的创业政策,需在把握创业政策目的和功能的基础上,立足于本地区的创业实践,针对创业政策的关键因素,制定相应的政策措施,以充分发挥创业政策对创业活动的推动作用^[11]。

(三)我国的创业活动及创业政策实践

我国的创业活动从改革开放以后发展较快,早期因生存原因而创业的比重较高,为把握商机而创业的比例偏低。据 GEM 报告显示,2002 年,中国的生存型创业约占 60%,机会型创业约占 40%;从 2005 年起有所改变,到 2007 年,生存型创业约占 39.6%,机会型创业约占 60.4%;2009 年,转变为两种创业所占比例相当。自 2009 年之后,受国际金融危机影响,机会型创业比例有所下降,但二者所占比例仍相差不大。研究者普遍认为,总体上看,我国生存型创业和机会型创业活动并存,均占有较大比例。我国的创业成功率低,风险大,创业成长潜力有待提升。

从创业环境来看,我国的市场体制还不够完善,我国的经济正处于转型和升级时期,创业

环境的复杂性和动态性特征较为明显。从 GEM 历年报告也有类似结论：我国的创业环境在 GEM 参与国家和地区中处于中下水平，创业环境较差，但创业活动日趋活跃。

由于长期受传统文化、传统就业观念中某些因素的影响，在我国劳动力人口中还普遍缺乏创业勇气。虽然近些年创业氛围渐浓，国家也相继出台“以创业促进就业”政策措施，但从总体创业水平来看，不管是生存型创业还是机会型创业，市场潜力巨大，创业机会多，但创业动机不强，创业能力较弱，企业生存率不高，创业水平偏低。

从政策实践来看，我国对生存型创业的政策支持力度不够。与发达国家情况不同，我国的生存型创业所占比例较大，多数是从事传统制造业、日用商品流通以及涉农的相关产业等领域。我国现有创业政策明显倾向于科技型、创新型中小企业，对其他中小创业企业的支持力度不够。

从创业活动的内涵和特征可以看出，机会型创业是发展创业型经济的主导力量，但生存型创业也起着重要作用，如解决就业问题、营造全民创业氛围等等。所以，我国的创业政策，需同时考虑两种创业类型并存的现实，在充分发挥生存型创业优势的同时，促进机会型创业的发展。

三、我国生存型创业政策的关键因素、功能及政策措施

生存型创业者在创业经验、资源和技能等方面比较缺乏，创业活动主要是为了解决生存压力，因而更需要政策的扶持和帮助。基于创业活动的内涵、特征及我国创业实践，我国生存型创业政策的关键因素、功能及其政策措施主要体现在以下几方面(如图 2 所示)。

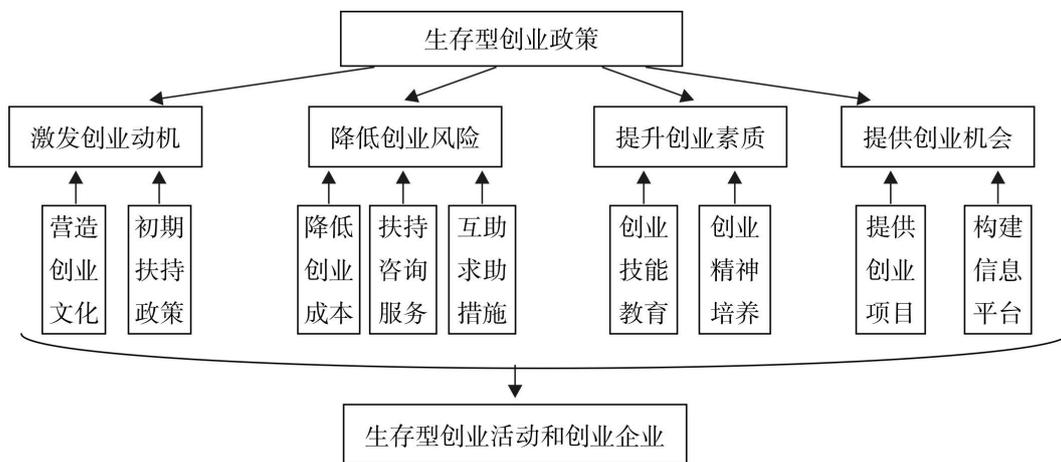


图 2 生存型创业政策的关键因素、功能及政策措施

(一) 激发创业动机

生存型创业的被动性特征明显，创业政策的首要任务是激发创业动机。改变人们传统的就业观念，营造崇尚创业的社会文化氛围，是激发生存型创业动机的关键。

我国现阶段总体创业氛围仍然较低，直接影响着生存型创业的创业动机。可通过树立创业榜样，营造褒扬成功、宽容失败的社会氛围等手段，营造主动、积极、健康的创业文化。同时，还可以适当加大对生存型创业的政策支持力度，以维持和增强创业意愿，如创业初期的税收

优惠、完善小额贷款担保体系、构建创业信息服务平台等等。

(二)降低创业风险

新创企业规模一般都比较小,抗风险能力和市场竞争力较弱。相对于机会型创业,生存型创业者初始创业资源拥有量较少、资源获取能力较弱、缺乏创业技能、风险承受力也较低。我国现有的创业环境还比较差,创业风险较大,直接影响着生存型创业的成功和新创企业的稳步发展。

在政策措施上,可通过简化审批程序、提供税费优惠、提供创业咨询服务、扶持中小企业集群以提高竞争优势、提供失败救助以降低后顾之忧、建立创业协会等互助组织以共御风险等措施,提高创业者风险承受能力,增强创业意愿,提高创业成功率。

(三)提升创业素质

经典创业模型和相关研究均表明,创业者是创业过程的核心因素,其创业技能和创业精神对创业成功具有决定性影响。生存型创业者一般是迫于生存压力而从事创业活动,创业者的知识、能力和创业经验等比较缺乏,自主学习能力较弱,缺少接受创业教育的机会。

创业技能在很大程度上决定着生存型创业的成败。创业政策应该在创业教育和培训上有所作为。可通过政府直接参与或资助创业教育,或发动、鼓励或扶持社会公益机构、创业协会等民间组织参与,多途径发展创业教育和培训;发展公益性的创业顾问团队提供创业辅导;鼓励和支持创业者主动寻找培训和实践机会等措施以提升创业者的创业素养。创业精神是创业素养的重要组成部分,是一种能促使创业者自觉地将知识、技能与财富创造紧密结合起来,不断创新、追求个人价值最大化的精神力量。针对我国创业实践现状,创业精神的培养应重视两方面:一是多途径营造敢于创业、勇担风险的创业文化氛围;二是将创业精神的培养融入创业教育和培训之中,除了加大在职培训,还应让创业教育进校园、进课堂,分阶段、有目的、科学地推进,培养科学的就业观和创业观^[2]。

(四)提供创业机会

因创业者自身能力和资源缺乏等原因,生存型创业者在创业初期并不容易找到合适的项目,创业政策应在创业项目选择和提供上给予必要的帮助和支持。

在政策措施上,首要的是要构建公平合理的市场环境。其次,充分发挥政策的扶持功能,直接或间接地提供一些创业项目,为创业者提供创业机会。比如,设置相关机构开发生存型创业扶持项目、政府通过有偿购买、发动社会提供等渠道面向社会征集创业项目等等,对这些项目进行科学评估和分类之后,通过创业信息平台向社会公开推荐。为了充分发挥项目的综合效益,一些项目可供下岗失业者、农村剩余劳动力或刚走入社会的高校毕业生等相对弱势群体免费使用,另一些项目可通过公开招标但适当向生存型创业者优惠的方式转让。此外,政府应构建和完善创业信息平台,帮助生存型创业者获取创业信息,为投资者和创业者之间搭建桥梁,实现资金和信息的有效对接,促进创业的成功和创业企业的发展。

可见,生存型创业政策的功能,主观上是通过营造创业氛围以改变就业观念,激发创业动机;客观上则是通过降低创业风险、营造公平的市场环境并适当给予帮助和扶持。生存型创业政策侧重于鼓励、扶持和帮助等功能。

四、我国机会型创业政策的关键因素、功能及政策措施

机会型创业者一般具有较强的创业技能,更多的知识和经验,更多的初始资源,更强的资源获取能力。从我国创业活动的现状出发,我国机会型创业政策的关键因素、功能及其政策措施可概括为以下几个方面(如图3所示)。

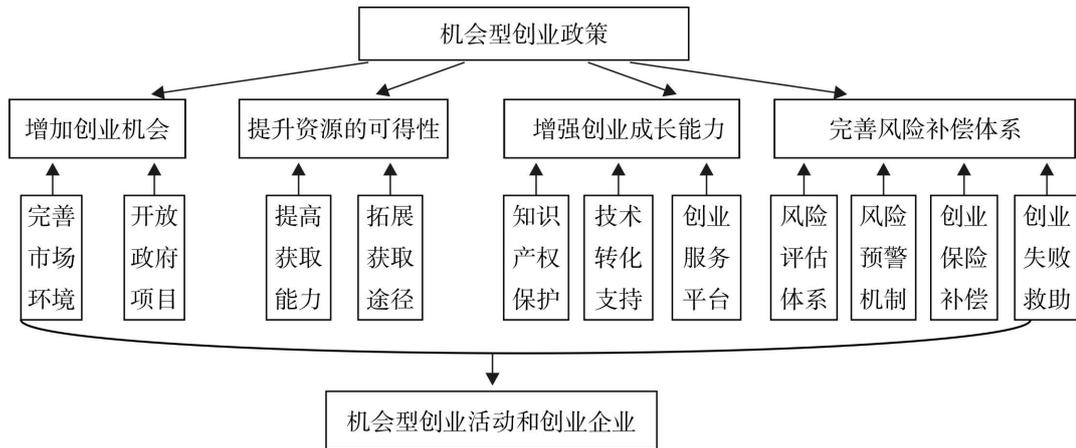


图3 我国机会型创业政策的关键因素、功能及政策措施

(一)增加创业机会

机会型创业动机是为了实现潜在的商业机会。虽然我国的市场潜力无限,但创业者与机会之间往往不能实现有效匹配。除了信息不对称、创业资源缺乏、创业技能有待提升等原因,一个重要的因素是过多的行业或项目准入限制在一定程度上抑制了创业活动开展。

所以,除了通过完善市场机制、完善商业信用机制、健全法律体系、完善创业教育体系等手段来增加创业机会并帮助创业者提升机会识别和利用能力之外,进一步减少创业的进入规制、降低市场准入门槛、减少行政垄断、加大政府项目开放力度等,可为机会型创业提供更多机会。

(二)提升资源的可得性

机会型创业的主动性很强,一旦识别出潜在商机,创业动机便可能被激发。但是,要想成功实现创业,一定的资金、技术和人才等资源条件是基础^[13]。由于创业初期企业规模一般都比较小,风险较大,信用记录缺乏,融资渠道较少,创业企业获取资金很难,再加之我国的投融资体制不健全。所以,在我国,创业融资问题表现非常突出。

为了提升创业资源的可得性,除了鼓励和支持技术创新、营造崇尚创新的社会文化氛围、加大人才培养力度、完善人才市场以外,还应从提升资源获取能力和拓宽资源获取途径两方面入手,提高机会型创业者的资金获取能力。比如,政府鼓励银行为创业企业服务、创立中小企业银行、实施中小企业贷款政府担保计划等等;尽快培育成熟的创业资本市场;建立和完善面向创业企业的各类融资机构和工具,如设立中小型企业贷款基金、中小企业成长基金、风险资本投资基金,实施创业孵化融资计划、建立创业投融资服务信息平台等。

(三)增强创业成长能力

机会型创业一般是在科技型、创新型领域展开,有较大的发展潜力和较广的发展前景,但风险也较大。为帮助和扶持其进一步发展,创业政策应该通过提供良好的服务,增强机会型创业企业的成长能力。可通过逐步完善创业服务环境帮助企业成长,增强其成长能力。比如,加强对知识产权的保护以保护企业切身利益并刺激企业不断创新,出台鼓励技术创新及成果转化的保障和支持政策;构建创业企业服务平台,如组建各类创业服务中心、构建产品推广信息平台、倡导成立各种商业协会、组织多形式的创业交流会、发展公益性的创业咨询机构等等。

(四)完善风险补偿体系

机会型创业的创业风险相对更高,对风险补偿机制的需求更迫切。创业政策应着力于建立和完善创业风险补偿机制,从风险评估、风险预警、创业保险、失败救助等环节来降低创业风险,最大限度地减少失败损失,提升对成功的预期以增强创业意愿和风险承担能力。比如,可通过建立创业失败救助基金、帮助组建创业互助协会、完善社会保障网络、拓展再就业渠道、组建政策性创业保险公司等措施或手段,帮助创业失败者及其家庭至少能获得基本的生活保障,鼓励其再创业或就业。

可见,机会型创业政策主要是从创业机会、创业资源、企业成长能力以及风险补偿体系等方面入手,根本目的是营造合适的创业环境,主要体现对创业活动的完善、提升、服务和保障等功能。

五、结论与建议

生存型创业和机会性创业在内涵和特征方面有较大差异,但是创业政策的关键因素、根本目的和功能却是基本一致的。当生存型创业发展到一定阶段如创业技能得到提升,资源拥有量增多,越来越重视创业机会的识别和利用之时,便可能会转变为机会型创业。创业政策应立足于国家或地区的创业实践,在把握政策关键因素及相互关系的基础上,制定合适的政策措施,以提升国家或地区的整体创业水平。

我国的创业环境具有一定的特殊性,在制定和实施创业政策时候必须充分加以考虑。基于我国的创业活动及政策实践,我国现阶段的创业政策必须同时兼顾生存型创业和机会型创业的发展,在营造良好的创业氛围和创业环境,促进生存型创业和机会型创业的同时,鼓励、资助和扶持一部分生存型创业者增强实力,把握商机,逐步进入机会型创业领域,以营造全民创业氛围,发展创业型经济。随着我国整体创业水平的提高,创业政策将逐渐减少对创业活动的直接干预而着力于构建、完善和维持合适的创业环境。

参考文献:

- [1] Christian, P. A. Julien. Defining the field of research in entrepreneurship [J].Journal of Business Review, 2000, (16):165-180.
- [2] Bhid V. The Origina and Evolution of New Businesses[M].Oxford University Press,2000.
- [3] 薛红志,张玉利,杨俊.机会拉动与贫穷推动型企业家精神比较研究[J].外国经济与管理,2003,(6):2-8.
- [4] Foti, A., M. Vivarelli. An econometric test of the self-employment model: the case of Italy [J]. Small Business Economics,1994,(6):81-93.

- [5] Michael E. Valdez. Impact of tolerance for uncertainty upon opportunity and necessity entrepreneurship [J]. *Human Systems Management*, 2011, (30):145 – 153.
- [6] Philip A. Wickham. *Strategic Entrepreneurship* [M]. Pitman Publishing, 1998.
- [7] Sahlinan W A. Some thoughts on business plan, the entrepreneurial venture [J]. *Academy of Management Review*, 1999,(4):696–705.
- [8] Stevenson, Lois, Anders Lundstrom. Patterns and trends in entrepreneurship policy and practice in ten countries [J]. *Stockholm: Swedish Foundation for Small Business Research*, 2001,(5) :27–35.
- [9] Jan Degadt. For a more effective entrepreneurship policy, perception and feedback as preconditions [J]. *Rencontres Desaint–call*, 2004, (5):8–10.
- [10] Leonidas A. Zampetakis, George Kanelakis. Opportunity entrepreneurship in the rural sector: evidence from Greece [J]. *Journal of Research in Marketing and Entrepreneurship*, 2010, (12):122–142
- [11] Saul Estrin, Tomasz Mickiewicz, Ute Stephan. Entrepreneurship, social capital, and institutions: social and commercial entrepreneurship across nations [J]. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 2013,(5):479–504.
- [12] 唐根丽,王艳波.大学生创新创业能力培育路径研究[J].*四川理工学院学报:社会科学版*,2011,(6):76–79.
- [13] Steffen Korsgaard. Opportunity formation in social entrepreneurship [J]. *Journal of Enterprising Communities: People and Places in the Global Economy*, 2011, (5):265–285.

责任编辑:梁 雁

Comparative Study on Necessity–push Entrepreneurship and Opportunity Entrepreneurship Policy

YUE Shenxian^{1,2}

(1. Management School, Donghua University, Shanghai 200051; 2. International Industry and Commerce Management School, Zhejiang Foreign Studies University, Hangzhou 310012, China)

Abstract: There are some differences in connotation and characteristics between necessity–push entrepreneurship and opportunity entrepreneurship. Necessity–push entrepreneurship plays an important role in creating jobs and entrepreneurial climate. Opportunity entrepreneurship has advantages that are more obvious in promoting economic growth, enhancing industrial competitiveness and increasing tax revenue etc. However, the key factors that affect entrepreneurial process are entrepreneurs, opportunities, resources and environment etc. The basic goal of entrepreneurship policy is to promote the entrepreneurial activities by allocating, combine and optimize aforementioned factors, finally enhance the entrepreneurial climate in a certain country or region. In China, opportunity entrepreneurship plays a leading role in developing entrepreneurial economy, and necessity–push entrepreneurship is also very important to some extent. Main functions of the necessity–push entrepreneurship policy are to convert the concept of employment, stimulate the entrepreneurial motivation, reduce business risk and create a fair market environment and sometimes give help and support appropriately. The necessity–push entrepreneurship policy should focus on the function of encouraging, supporting and helping, etc. Opportunity entrepreneurship policy emphasizes on entrepreneurial opportunity, entrepreneurial resources, the growth ability of the enterprise and the risk compensation system. Accordingly, the opportunity entrepreneurship policy should focus on the function of perfecting, promoting, servicing and security, etc. This should be taken into consideration when making entrepreneurship policy.

Key words: entrepreneurship policy; necessity–push entrepreneurship; opportunity entrepreneurial; entrepreneurial skills; entrepreneurship resources; entrepreneurial environment