

# 实现共同富裕的探索历程与路径选择

杨小冬,贺善侃

(东华大学 人文学院,上海 201620)

**摘要:**共同富裕是社会主义的本质和社会主义发展的根本目标。而社会主义初级阶段的基本国情决定了共同富裕发展的长期性和艰巨性,具体表现在区域、城乡、产业、行业和企业内部职工等经济地位的悬殊变化趋势。在正确认识共同富裕发展趋势基础上,为实现人的全面发展和共同富裕,应建立以劳动报酬为主要分配标准的合理收入分配体系;建立阳光透明的收入分配体制;以缩小收入差距为目标推进基本公共服务均等化;推进教育体制改革,发展以市场为导向的职业教育;稳步推进政治体制改革,搞好民主政治建设。

**关键词:**共同富裕;发展现状;贫富悬殊;收入分配;职业教育;民主政治

**中图分类号:**C91;F124.7

**文献标志码:**A

**文章编号:**1672-8580(2013)03-0001-07

随着社会主义经济体制的逐步建立与完善,我国的经济建设和社会发展取得了举世瞩目的成就,如今小康社会的雏形已经在部分省市和地区实现,社会主义现代化建设已驶入“深水区”,关于人的现代化问题也被提上议程。而制约人的现代化发展的重要问题就是发展的不均衡,反映在经济层面就是贫富差距问题,这已经成为社会可持续发展的“瓶颈”。如果改革开放的成果不被人们分享,其所产生的贫富差距达到不可接受程度,政府的道义基础和合法性会遭到怀疑<sup>[1]</sup>。因此,我国领导集体和人民在不断探索共同富裕的实现路径。

## 一、国家领导集体和人民实现共同富裕的探索 and 具体策略

共同富裕作为人类的理想追求,是社会主义的本质和和社会主义发展的根本目标。从共同富裕的主体来看,应是地区、城乡、不同群体的共同发展。然而现实的贫富差距成为实现人的全面发展和共同富裕的障碍,在社会主义发展中所呈现的共同富裕现状与趋势,

是由我国处于社会主义初级阶段这一基本国情和国家领导集体的实践策略所决定的。

为实现共同富裕的愿望,以毛泽东为核心的第一代领导集体进行了初次探索和尝试,实行生产资料公有制和计划经济,以工业化发展为发展主线,并将工商业收归国有,实行按劳分配。这对于旧民主主义时期的人民生活贫困和贫富悬殊等客观问题的解决具有重要意义;但是,忽视经济发展规律,以及把国家重心由经济发展转向政治斗争,追求绝对公平,而忽视经济效率,使人民处于“共同贫穷”的困境。

直到 1978 年,以邓小平为核心的第二代领导集体开始“摸着石头过河”。在充分认识基本国情之后,提出改革开放的重大国策,指出以社会主义公有制经济为主体和共同富裕是改革坚持的两条基本原则<sup>[2]</sup>。具体而言:实行以公有制为主体和多种所有制;建立社会主义市场经济体制;在按劳分配为主的基础上,实现管理、技术和资本等生产要素按贡献参与分配;实行非均衡发展战略,鼓励东部和沿海地区先富起来;也要防止平均主义与两极分化。改革开放三十多年来所取得的成

收稿日期:2013-04-07

基金项目:教育部人文社科专项基金资助项目(10JJDJND046)

作者简介:杨小冬(1989-),男,四川资阳人,研究方向:马克思主义法哲学;

贺善侃(1947-),男,上海人,教授,博士生导师,研究方向:领导哲学与社会发展。

网络出版时间:2013-05-28 网络出版地址:<http://www.cnki.net/kcms/detail/51.1676.C.20130528.1104.002.html>

效,证实了邓小平全新的发展路径是正确的;但是也出现一系列问题,例如收入分配不均,地区和城乡差距扩大,社会服务发展的落后和不合理的资源分配结构等。

基于改革开放所导致的社会不公等现象,自2002年起,以胡锦涛为总书记的中央领导集体确立了科学发展观的指导思想,开始注重社会发展的公平与正义。以发展为第一要务,坚持“五个统筹”;推进政治体制改革;完善收入分配体制;注重“三农问题”,以工业反哺农业;最重要的是,健全和完善社会保障体制。这些以兼顾公平的发展策略,对于实现人的全面发展和共同富裕的目标具有重要意义。尽管其所取得的成效是有限的,但是对于共同富裕的发展规律有了新的认识。

以习近平为总书记的中央领导集体,更详尽地和更深层地从国情、党的工作和社会关系等方面指出实现共同富裕面临的困境。务实的美好生活是党的奋斗目标,习近平总书记十八届中央政治局常委中外记者会面会上指出:“更好的教育、更稳定的工作、更满意的收入、更可靠的社会保障、更高水平的医疗卫生服务、更舒适的居住条件、更优美的环境”就是美好生活和共同富裕的蓝图<sup>[3]</sup>。要求解放思想,坚持改革开放,坚定不移走共同富裕道路,这不仅需要更加有效的制度保障,而且要注重生态文明建设。生态文明建设的提出,为共同富裕的发展赋予了新的内涵和实现途径<sup>[4]</sup>。

## 二、正确认识共同富裕的现状与趋势

纵观改革开放至今所反映的贫富差距的现状与趋势,不难发现,实现人的全面发展和共同富裕的美好愿景的道路充满着不确定性和坎坷。目前,区域间、城乡间、产业间、行业间和阶层间的差距扩大,以及教科文卫体等公共服务资源分配不公等问题日益突出,成为人们所关心的热点话题。

### (一)区域差距格局已经形成

表1 1978—2012年东中西部城市与农村人均可支配收入 单位:元

地区 年份	东部人均可支配收入		中部人均可支配收入		西部人均可支配收入	
	城市	农村	城市	农村	城市	农村
1978	460	150	414	127	343	122
2002	9355	3546	6461	2364	6730	1847
2012	24630	9440	22240	6800	18381	5620

资料来源:1978年和2002年根据2003年中国统计年鉴相关数据整理,2012年数据基于各省2012年统计年鉴数据整理计算。

在图表1中,1978、2002年和2012年东中部与西部的城镇人均可支配收入比例分别为1.34:0.90:1,1.39:0.96:1

与1.34:1.03:1;此一时期,农村人均可支配收入差距分别为1.23:1.04:1,1.5:1.28:1与1.68:1.21:1。2002年以后,东西部的城镇人均收入差距得到缓解,保持在改革开放初期,而中部与西部的城市人均收入差距在不断扩大。东部与中部的收入差距在不断缩短,分别为1.49:1,1.45:1,1.3:1,由此可见,西部大开发和中部崛起战略取得一定成效,效率和公平在区域间得到兼顾。然而,东中西部农村人均收入差距却不断拉大。这只是相对的比较,还不足以深刻了解区域之间人们生活质量的差距。以实际可支配收入的绝对值来看,1978年东西部农村之间人均差距为28元,2002年为1699元,而到2012,这一差距扩大到3820元。1979至2002年城镇人均可支配收入年均扩大率为18.66%,而从2002至2012年,差距年均扩大率为8.44%。1978年、2002年和2012年的东西部城镇人均可支配收入实际差距为117、2646和6240元,直到2002年,收入差距年均增长率为13.87%,2002到2012人均收入差距年均增长率为8.96%。由此可见,改革开放至今,地区之间的差异客观存在,伴随着对效率和公平的政策调整和倾向,区域差距的拉大呈现先大后小的趋势,但是差距依然在扩大,东中西部的区域差距格局已然形成。

### (二)城乡差距不断扩大

改革开放后,农村实行家庭联产责任制,城镇化和工业化进程加快,促成了城乡二元体制的形成,导致城镇与农村经济发展的不平衡。从图表1可知,城镇与农村的收入差距的扩大趋势。以西部为例,1978年城市人均收入是农村的2.81倍,到2002年扩大到3.63倍,而在2012年这一比例有所缓解,城市为农村的3.27倍。但是去年西部城乡的人均收入差距为12770元,创历史新高。从全国城乡居民人均收入与消费水平和基尼系数来看,我国的城乡收入差距不容乐观(图表2)。2008年前后,农业税的取消,对农业发展和农民生活的扶持和补足,取得了成效,农民人均收入得到了提高。直到2012年,人均收入年均增长率为13.56%;而城镇人均收入年均增长率为11.7%。这说明,工业反哺农业,城乡一体化发展为农民带来了实惠。

基尼系数如果保持在0.2到0.3之间,收入分配比较平均;在0.3到0.4之间,收入差距较为合理,但差距开始凸出;当在0.4到0.5之间,说明收入分配差距较大。国际上通常把0.4作为贫富的“警戒线”。在上图显示的基尼系数来看,我国的城乡收入差距明显在扩大,而且自1998年就跨入了贫富的“警戒线”,在2006到2008年接近于0.5,存在着严重的城乡收入不公。2008年前后,农业税的取消,对农业发展和农民生活的扶持

表 2 1978—2012 年基尼系数和城乡人均收入与消费水平

年份	城镇人均可支配收入(元)	农村人均可支配收入(元)	城镇人均消费水平(元)	农村人均消费水平(元)	基尼系数
1978	343.40	133.60	311.20	116.10	0.24
1980	477.60	191.30	412.00	162.21	0.29
1982	535.30	270.10	471.00	220.23	0.30
1984	652.10	355.30	559.40	273.80	0.24
1986	900.90	423.80	799.00	356.95	0.28
1988	1180.20	544.90	1104.00	476.66	0.33
1990	1510.20	686.30	1278.89	584.63	0.33
1992	2026.60	784.00	1671.73	659.01	0.31
1994	3496.20	1221.00	2851.34	1016.81	0.39
1996	4838.90	1926.10	3919.47	1572.08	0.37
1998	5425.10	2162.00	4331.61	1590.33	0.40
2000	6280.00	2253.40	4998.00	1670.10	0.40
2002	7702.80	2475.60	6029.88	1834.30	0.45
2004	9421.60	2936.40	7182.10	2184.70	0.47
2006	11759.50	3587.00	8696.55	2829.00	0.49
2008	15780.80	4760.60	11242.90	3660.68	0.49
2010	19109.40	5910.00	13471.45	4381.82	0.48
2012	24565.00	7917.00	15896.32	5214.37	0.47

资料来源:根据中国统计年鉴相关数据和国家统计局最新公布的数据整理。

和补足,取得了成效,农民人均收入得到了提高。直到 2012 年,人均收入年均增长率为 13.56%;而城镇人均收入年均增长率为 11.7%。这说明,工业反哺农业,城乡一体化发展为农村、农民带来了实惠。

表 3 1978—2012 年城乡人均收入比与年增长率消费水平比

年份	城乡人均收入比	城乡人均消费比	城乡人均收入差距年增长率(100%)	城乡人均消费差距年增长率(100%)
1978	2.57	2.68		
1980	2.50	2.54	0.95	1.28
1982	1.98	2.14	0.84	0.89
1984	1.84	2.04	0.96	1.13
1986	2.13	2.24	1.10	1.15
1988	2.17	2.32	1.03	0.94
1990	2.20	2.19	0.94	0.91
1992	2.58	2.54	1.16	1.23
1994	2.86	2.80	1.11	0.95
1996	2.51	2.49	0.89	0.80
1998	2.51	2.72	1.09	1.23
2000	2.79	2.99	1.10	1.01
2002	3.11	3.29	1.10	1.00
2004	3.21	3.29	1.00	0.91
2006	3.28	3.07	0.94	0.94
2008	3.31	3.07	1.00	1.07
2010	3.23	3.07	1.00	1.00
2012	3.10	3.05	0.99	0.99

注:根据表 2 数据整理计算。

图表 3 反映了城乡人均收入之比和人均消费水平之比呈扩大趋势,城乡人均收入比与消费水平比成正比。1984 年城乡人均收入和消费比例分别为 1.84 和 2.04,均为改革开放以来的历史最低点。2008 年城乡人均收入差距为 3.31 倍,以实际城乡人均收入差距来看,2012 年实际差距为 16648 元,而在 1978 年为 209.8 元,年均增长率达到 13.73%。近年来,城乡人均收入与消费差距的年增长率在 20%左右徘徊。因此,城乡收入差距遏制的趋势依然不明朗,这是“户籍制度、土地制度、福利制度以及不完全竞争地位等制度”<sup>[5]</sup>错综复杂的不公平因素所致。

### (三)三大产业职工收入差距较大

在区域差异和城乡差距中,可以发现,从 2000 年起,农村居民与城市居民之间的收入差距均在 3 倍以上。这不仅反映了地区和城乡的整体发展差距,也反映出三大产业的差距。农业作为第一产业,是农村农民的主要经济来源。由于工业反哺农业的进程较慢,而且受地理环境的限制,大多农村地区的农业生产仍然依靠原始粗放的不发达的人力牛耕方式,这是从事农业生产的农民收入较低的主要原因,而且农业生产易受到自然因素和市场因素的影响,存在着极大的不稳定性。三大产业职工收入差距的形势十分严峻(见图表 4)

表 4 1978—2012 年三大产业就业人数与国内生产总值

年份	第一产业从业人数(万)	第二产业从业人数(万)	第三产业从业人数(万)	第一产业生产总值(亿)	第二产业生产总值(亿)	第三产业生产总值(亿)
1978	28318	6945	4890	1027.5	1745.2	872.5
2002	36640	15682	20958	16537.0	53896.8	49898.9
2004	34830	16709	22725	21412.7	73904.3	64561.3
2006	31941	18894	24143	24040.0	103719.5	88554.9
2008	29923	20553	25087	33702.0	149003.4	131340.0
2010	27931	21842	26332	40533.6	187383.2	173596.0
2012	25142	23463	28346	52377.0	235319.0	231626.0

资料来源:根据 2011 年统计年鉴和国家统计局最新公布数据整理而来。

图表 4 反映了我国从事第一产业的人数向第二产业和第三产业转移基本情况,其中第三产业的就业人数增加速度最快,从 1978 年到 2012 年就业人数年均增长率达到 53.04%,第二产业年均增长率为 36.45%。这是市场经济条件下,产业结构调整 and 城镇化发展的必然结果。然而,2012 年三大产业的 1:0.93:1.23,这说明第一产业待转就业人数仍然较大。

三大产业职工收入差距,从根本上说,是由三大产业的人均国内生产总值所决定的。由图表 5 可知,2002 年和 2012 年的三大产业的人均国内生产总值的相对比

表 5 1978—2012 年三大产业人均国内生产总值

类别 年份	第一产业从 业人数(万)	第二产业从 业人数(万)	第三产业从 业人数(万)	第一产业生 产总值(亿)	第二产业生 产总值(亿)	第三产业生 产总值(亿)	第一产业人均国 内生产总值(元)	第二产业人均国 内生产总值(元)	第三产业人均国 内生产总值(元)
1978	28318	6945	4890	1027.5	1745.2	872.5	280.4	2512.9	1784.3
2002	36640	15682	20958	16537.0	53896.8	49898.9	4513.4	34368.5	23808.9
2004	34830	16709	22725	21412.7	73904.3	64561.3	6147.8	44230.2	28409.8
2006	31941	18894	24143	24040.0	103719.5	88554.9	7558.6	54895.5	36679.3
2008	29923	20553	25087	33702.0	149003.4	131340	11262.9	72497.6	52353.3
2010	27931	21842	26332	40533.6	187383.2	173596	14512.0	85790.3	65925.9
2012	25142	23463	28346	52377.0	235319.0	231626	20832.5	100293.7	81713.8

资料来源:根据 2011 年国家统计年鉴和国家统计局最新公布数据整理而来。

表 6 1978—2012 年金融保险业与制造业职工平均工资及比例

年份 行业工资	1978	1982	1986	1990	1994	1998	2002	2006	2010	2012
金融保险业(元)	610	864	1342	2097	6712	10633	19135	35495	70146	105353
制造业(元)	597	1012	1618	2073	4283	7064	11001	18225	30916	44236
职工平均工资比例	1.02	0.85	0.83	1.01	1.57	1.51	1.74	1.95	2.27	2.38

资料来源:根据 2003、2012 年国家统计年鉴整理,2012 年数据为 2013 年各省发布的统计年鉴整理计算。

别为 1:7.61:5.28 和 1:4.81:3.92,1978 第二产业和第三产业与第一产业的人均生产总值绝对值相差分别为 2232.5 元和 1503.9 元,2002 为 29855.1 元和 19295.6 元,2012 达到了 79461.2 元和 60881.3 元。这表明,由于产业的劳动性质所决定的人均生产总值是不协调发展的,三大产业的职工收入差距也呈扩大趋势。

#### (四)不同行业的收入差距较大

城市内部差距和不同产业之间的差距扩大,主要是由不同行业、不同部门之间的职工工资差距引起的,而垄断部门与竞争部门之间的职工平均工资的差距尤为显著,以金融业保险业和制造业的职工平均工资为例(图表 6),1990 年金融保险业与制造业的职工平均工资大体相当,到了 2012 年,金融保险业的职工平均工资远高于制造业的平均工资,前者是后者的 2.38 倍。国家未对金融行业和竞争部门加以调控,致使金融保险业与制造业的平均工资差距以年均 3.97% 的速度扩张。由此看来,行业 and 部门之间的差距仍呈扩大趋势。而行业平均工资所体现的贫富差距往往比行业间个体劳动者的贫富差距低,因此,要警惕用行业平均差距所掩盖的行业间的个体差异<sup>[9]</sup>。

#### (五)企业内部职工工资收入差距大

目前,在企业收入分配中,存在着极端的不平衡收入差距。企业内部的高层管理与一线工人之间的收入差距较大,存在着不合理的收入分配结构。图表 7 为 2012 年上海市某针织贸易有限责任公司的调查数据。该公司属于私有企业,现有职工 93 人,2012 年纯利润超过 2 亿,然而在劳动者创造的巨大财富中,存在着极

端的分配不均。高层管理者(总经理)、部门经理与一线工人的年平均工资比例为 11.29:3.12:1。一线工人的工资主要由基本工资 1450 元和加班工资构成,也就是说他们的工资主要依靠加班时间的累积。如果以每小时的平均工资比较,三者的比例为 22.02:6.08:1。多于高层管理劳动时间近两倍的一线工人的工资与总经理的工资形成鲜明对比,而且公司在一线工人的绩效考核、员工减薪、辞退中占有绝对主导地位,危害着一线工人的切身利益。在此次调查过程中,发现一线工人普遍感觉不满。同样,在国企等企业中,也存在着高工资向高层管理层的倾斜。

表 7 2012 年上海市某针织贸易有限责任公司

职务	岗位人数	周工作时间 /人(小时)	年平均工资 /人(元)	每小时工资 /人(元)
总经理	1	40	420000	201.92
部门经理	6	40	116000	55.77
文员	14	48	28800	11.54
一线工人	72	78	37200	9.17

#### (六)教育资源的平等

图表 8 反映了 2012 年我国各地区的教育质量水平,重点考察的是各地区居民的人均占有公共教育资源的比重。可以发现,东部地区和东部沿海地区的教育质量明显高于中西部地区。教育资源在前 10 名中,东部地区占了 6 个。值得注意的是,西部地区的新疆位于第 6 名,中部地区的黑龙江和山西分别位于第 7 位和第 9 位,它们与大部分中西部地区拉开了差距,这得益于较高的教育资源投入。但是不可忽视,我国的教育资源存在着的层次性的地区差异和城乡差距,这是对地

表 8 2012 中国各地区教育质量指标及排名

地区	教育质量指数	排名	地区	教育质量指数	排名	地区	教育质量指数	排名
北京	1.000	1	湖南	0.487	11	山东	0.373	21
上海	0.757	2	河北	0.485	12	河南	0.372	22
天津	0.709	3	江苏	0.482	13	浙江	0.347	23
辽宁	0.614	4	陕西	0.481	14	宁夏	0.309	24
吉林	0.575	5	内蒙古	0.455	15	四川	0.307	25
新疆	0.563	6	广西	0.454	16	云南	0.255	26
黑龙江	0.551	7	江西	0.446	17	安徽	0.138	27
广东	0.541	8	湖北	0.412	18	甘肃	0.133	28
山西	0.540	9	重庆	0.412	19	贵州	0.087	29
福建	0.515	10	海南	0.408	20	青海	0.063	30

数据来源:2012 中国民生发展报告资料整理<sup>71</sup>。

区和城乡的教育资源的分配和建设的投入差异所造成的。

### (七) 医疗卫生公共资源分配不均

图表 9 反映了我国积极推进医疗卫生事业发展,建立覆盖城乡的医疗卫生服务体系,对于城乡居民所享有的医疗卫生资源有了很大的改善,城市与农村每千人享有的医疗卫生资源的比例仍保持相对稳定的状态,甚至农村的卫生服务资源发展快于城市,以每千人医疗卫生床位为例,农村从 2007 年至 2011 年年均增长 6.96%,城市则为 4.95%,但是城市与农村每千人执业(助理)医师的比例从 2007 年的 2.1 倍扩大到 2.3 倍。

表 9 2007—2011 年我国各类卫生资源的城市与农村享有情况 单位:人

年份	每千人医疗卫生床位(个)		每千人卫生技术人员		每千人执业(助理)医师		每千人注册护士	
	城市	农村	城市	农村	城市	农村	城市	农村
2007	4.90	2.00	6.44	2.69	2.61	1.23	2.42	0.70
2008	5.17	2.20	6.68	2.80	2.68	1.26	2.54	0.76
2009	5.54	2.41	7.15	2.94	2.83	1.31	2.82	0.81
2010	5.94	2.60	7.62	3.04	2.97	1.32	3.09	0.89
2011	6.24	2.80	7.90	3.19	3.00	1.33	3.29	0.98

数据来源:2012 中国统计年鉴的相关数据整理。

### (八) 离退休人员的保险和福利差距较大

自 20 世纪 90 年代开始,我国的城镇失业人员数量急剧上升,1990 年为 383 万,2000 年为 595 万,到了 2011 年为 922 万,离休人员数量急剧增多。从退休来看,大多退休人员为年满 60 岁的老龄人,2000 年老龄人口为 1.0482 亿,到 2012 年达到 1.94 亿<sup>72</sup>。这些数字反映了我国离退休人群的队伍愈加庞大,这些弱势群体也成为国家社会保险福利的重点对象。然而在不同地区、城乡、职业和不同学历层次上存在着离退休人员的保险和福利的差距。图表 10 反映了人均基本养老保险的地区差异,西部的人均基本养老保险基金人均支

出明显高于中东部,这主要得益于政府的财政补贴,从这也可以看出,财政补贴的不协调的差距,最大的差距即是西藏与广东的比例,达到了 6.88 倍。2011 年离退休人员参保 6826.2 万人,政府补贴企业离退休职工基本养老保险 2272 亿元,也就是说,企业离退休职工人均基本养老保险年均 3328.35 元;然而,公务员退休人员年均均为 55116 元到 73512 元。可以发现,公务员退休人员人均基本养老保险费是企业离退休人员的 16.56 到 22.09 倍,公务员与企业的人均基本养老保险差距甚大。就学历层次而言,本科以上学历的享有的公费医疗占多数,是初中的 3.25 倍;而学历层次越低的享有的职工医疗保险和居民医疗保险相对较多。高中学历以上的职工享有养老保险的比例是初中及以下文化程度的 3.82 倍。综上所述,离退休人员的保险和福利呈现出地区、城乡、职业和学历的差异的特点。

表 10 2011 年各地区城镇职工基本养老保险基金人均支出及排名 单位:元

西藏	13839.29	1	黑龙江	6145.77	12	山东	4650.52	23
宁夏	9324.55	2	内蒙古	5959.33	13	安徽	4387.77	24
青海	9202.45	3	辽宁	5673.26	14	河南	4333.28	25
甘肃	8494.30	4	河北	5300.06	15	湖南	4215.75	26
新疆	8178.45	5	山西	5278.94	16	江苏	4041.55	27
云南	8089.26	6	重庆	5189.93	17	江西	3574.27	28
四川	7265.43	7	北京	5147.79	18	福建	3307.44	29
上海	7185.22	8	广西	5035.14	19	浙江	2830.35	31
天津	6869.41	9	吉林	4989.47	20	广东	2011.47	31
贵州	6352.36	10	海南	4762.38	21			
陕西	6253.82	11	湖北	4700.92	22			

数据来源:2012 中国统计年鉴的相关数据整理计算。

## 三、实现共同富裕的可能性路径选择

实现共同富裕的根本路径依然是解放生产力和发展生产力,即使经济发展增加了部分人的机会,使他们的收入不平等的增加,甚至差距不断扩大,这也是在向共同富裕的目标迈进<sup>73</sup>。当然,针对贫富差距不断扩大趋势,仍然需要解决机会不平等问题,注重公平,不仅要“做大蛋糕”,还要“做好蛋糕”和“分好蛋糕”。

### (一) 建立以劳动报酬为主要分配标准的合理收入分配体系

劳动者是历史的创造者,劳动是推动社会历史发展的决定性手段。在社会主义市场经济下,应建立完善的劳动收入分配体系。当前存在的贫富差距趋势,从根本上说,是由不合理的收入分配体系导致的,而不合理的收入分配体系是由不正当的竞争所引起的,不正当

的竞争既有政府的因素,也有市场的因素<sup>[10]</sup>。例如,地区之间和城乡之间收入差距的扩大,就是政府的政策导向所致;垄断部门与竞争部门之间以及公务员与企业职工之间的收入差距和享有的保险福利的差距,是政府权力保护和公共服务差别性对待的结果。而不公平的市场竞争机制,会产生暴富机会和劳动与资本价值增值的不平衡。作为最广大的劳苦大众,也是目前弱势群体的主要来源。因此,解决弱势群体的困苦和提高中低收入群体的对象主要在于劳苦大众,在劳动报酬机制中。然而2011年我国的劳动者报酬占GDP的比例仅为35.6%,而美国于2006年达到了64.4%。因此,缩小地区、城乡等差距,首要的责任在于政府。政府应在尊重规律和民意的基础上,稳步推进政治体制改革,自内而外,由权力界向市场界,建立健全公平合理的竞争机制和收入分配体系。社会主义的合理分配体系应以劳动报酬为主要的收入分配标准,努力促进就业,提高劳动报酬在收入分配中的比重,在带有公共权力性质的企业或垄断部门引入竞争,在公平竞争的效率原则下,以按劳分配为主的劳动因素应成为真正的基本要素和最主要的要素。

#### (二)建立阳光透明的收入分配体制

近日,“权力在阳光下运行”的呼声越来越高。权力特别是无约束的权力和“隐形的”权力易产生腐败和“灰色收入”,因此实现政务公开和阳光权力的原则,是推进依法行政和法治政府,以及反腐倡廉的有效措施。然而这仅仅是针对政府的不公平行为产生的“灰色收入”所导致的贫富差距。如果将这一基本原则运用于整个社会的收入分配体系之中,则是建立阳光透明的收入分配体制。无论是公务员编制、事业编制,还是其他企业职工,或者是依靠资本、技术、土地等非劳动要素分配的人员,均应实现公开收入和明细收入来源,杜绝一切通过不正当竞争或违反法律的不正当手段获取财富的行为。在此次对某央企的调研中,惊现部分职工年底分红高达20万元,以及此前报出的“房姐”巨资,这些均是未公开的不正当收入。因此,应建立针对全社会特别是涉及公共权力参与的行业的个人收入分配公开化体制,只有在阳光透明的收入分配体制中,才有实现人的全面发展以及共同富裕的公平环境和提高效率的氛围。

#### (三)以缩小收入差距为目标推进基本公共服务均等化

基本公共服务分配不均已成为地区、城乡、行业 and 不同收入群体之间收入差距扩大的重要因素。所谓基本公共服务均等化是指享有满足共同需要的公共资源主体之间的平等。在城市与农村和不发达地区与发达

地区之间由于经济发展的程度差异,导致了城乡、地区之间的人民所享有的公共服务资源的差异,例如农村相对薄弱的教育、医疗等公共服务资源,与城市形成鲜明的对比。在义务教育方面,应面向全国提高义务教育水平和均等化程度,特别是流动人口的义务教育问题。在医疗卫生方面,针对“看病难、看病贵”的现象,深化公立医院体制改革,将有盈利倾向的医疗卫生服务拉回到公益性质中。在社会保障方面,努力完善养老保险、医疗保险以及基本生活保障等体系,真正做到保障惠及全民。在住房保障方面,应在保证房地产健康发展的轨道上,给予城镇困难家庭的住房保障援助。在推进基本公共服务均等化的过程中,以农民工和其他贫困群体为重点对象给予财政补贴,以发展相对落后的公共服务设施。从财政补贴来看,基本公共服务发展以地方财政补贴为主,而欠发达地区的财政收入较低,因此公共服务发展的补贴也较低,长此以往,公共服务差距必然拉大。然而从中央财政补贴对象来看,东部地区明显高于西部地区<sup>[11]</sup>。因此,在中央财政支出上,应侧重于相对落后地区和弱势群体,以缩小收入差距为目标推进基本公共服务均等化。

#### (四)推进教育体制改革,发展以市场为导向的职业教育

实现人的全面发展和共同富裕的源头应追溯到教育事业的发展。教育资源的差距,在某种程度上,决定着城乡、地区等个人收入的差距。最广大的劳动者在不丰厚的劳动报酬的个人分配体制中,成为低收入组的弱势群体。对依靠简单劳动维持基本生计的弱势群体来说,对他们的财政补贴仅仅起着“补血”的功能。而要从源头上解决贫富差距的问题,除了以提高劳动报酬比例的外在手段,还应对劳动者创造“造血”的功能,即是对劳动者的素质和技能培训的内在手段,实现从事简单劳动的劳动者和失业人员获得自身发展和就业的机会。当前国家提倡实现从人力大国到人才大国的发展,也需要教育的力量。然而,对于以国家主导的大学教育体制中,不可能规划好实现绝大多数人的职业技能发展的蓝图。在市场经济条件下,应发展根据劳动者自身兴趣和以市场导向相结合的职业教育体制,较为符合劳动者自身发展和实现其个人报酬的稳定增长,真正做到人尽其才,从根本上解决贫富差距和实现共同富裕。在推进教育体制改革,建立以市场为导向的职业教育体制之中,无论是“输血”,还是“造血”,都应该以政府为主导,以市场为准绳,全民共同参与。

#### (五)稳步推进政治体制改革,搞好民主政治建设 共同富裕的一般理解仅仅是狭义的经济层面上

的,而广义的共同富裕内涵还应包括人的政治权利的全面丰富发展。无论是狭义的或是广义的共同富裕的内涵,其主体都是我国的人民,脱离不开我国的政治经济体制的现状。而在社会主义的体制下,有国家宏观调控政策的导向,以实现全民共同富裕的目标的途径就与我国的民主政治建设的内容具有内在联系。民主发展程度在很大程度上影响着共同富裕发展进度,如果权力越集中,腐败易产生,灰色收入在部分权力集中者手中尤为凸出,因此,在权力集中体制下,由权力所导致的贫富差距是明显的,在此种氛围下,绝大多数人实现自身的发展的机会是不公平的。而且就人的政治权利的共同发展而言,民主发展程度本身意味着人的发展差距。当前,人们将大多社会问题归结于政治体制的不完善,尽管这种说法有些绝对和牵强,但是也反映了我国政治体制建设中的问题是客观存在的。习近平指出,共同富裕的发展应有更有效的制度保障<sup>[12]</sup>,而有中国特色的社会主义政治体制,不能照搬西方模式。因此,推进政治体制改革的具体路径是“摸着石头过河”,在不断的实践和探索中前进。毋庸置疑,民主发展是政治体制发展的目标和内涵,通过对我国与其他国家的横向比较和我国民主政治发展历史的纵向比较,可知,民主政治不仅为共同富裕发展提供良好的氛围,而且它与共同富裕发展进程是成正比的。为实现共同富裕的伟大目标,必须立足于当前基本国情,稳步推进政治体制改革,以民主发展为核心,以共同富裕为目标,健全社会保障和监督管理体制。

#### 注释:

①2012 中国统计年鉴各地区收入法国内生产总值构成

项目汇总计算。

②数据来源于美国《总统经济报告》数据, <http://www.gpoaccess.gov/eop/index.html>。

#### 参考文献:

- [1] 王绍光,胡鞍钢.中国不平衡发展的政治经济学[M].北京:中国计划出版社,1999:225.
- [2] 邓小平文选:第3卷[M].北京:人民出版社,1993:142.
- [3] 习近平在中央政治局常委中外记者见面会上的讲话[EB/OL].(2012-11-15)[2013-04-01].<http://news.163.com/12/1115/17/8GCAI2BO00014JB6.html>.
- [4] 中央政治局进行第一次集体学习,就深入学习宣传贯彻十八大精神——习近平提出开好局五点要求[EB/OL].(2012-11-19)[2013-04-01].[http://bjwb.bjd.com.cn/html/2012-11/19/content\\_162706.htm](http://bjwb.bjd.com.cn/html/2012-11/19/content_162706.htm).
- [5] 郑书耀.我国城乡差距问题解决的制度分析[J].河北科技大学学报:社会科学版,2006,(2):30-35.
- [6] 钟昱.警惕劳动力成本两大“陷阱”[N].中国财经报,2006-06-02.
- [7] 北京师范大学管理学院.2012 中国民生发展报告[M].北京:北京师范大学出版社,2012:204-205.
- [8] 北京大学中国社会科学调查中心.中国报告·民生·2010[M].北京:北京大学出版社,2010.
- [9] 董全瑞.共同富裕:分歧、标准与着力点[J].经济学家,2001,(4):13-18.
- [10] 迟福林.破解收入分配改革[M].北京:中国经济出版社,2011.
- [11] 熊友华.弱势群体的政治经济学分析[M].北京:中国社会科学出版社,2008.
- [12] 习近平在十八届中共中央政治局第一次集体学习时讲话[EB/OL].(2012-11-19)[2013-04-01].[http://www.gov.cn/lidhd/2012-11/19/content\\_2269332.htm](http://www.gov.cn/lidhd/2012-11/19/content_2269332.htm).

责任编辑:万东升

## Exploring the Process and Path Selection to Realize the Common Prosperity

YANG Xiaodong, HE Shankan

(Humanities School, Donghua University, Shanghai 201620, China)

**Abstract:** Common prosperity is the essence of socialism and the fundamental goal of socialist development. The basic national conditions determine its long-term and arduous process. Specifically, the difficulty includes the difference on regional, urban and rural, industrial and enterprises' employee economic status and so on. Therefore, it is necessary to have a correct understanding of development trend of common prosperity. To achieve the all-round development and common prosperity, a reasonable income distribution system with remuneration as the main distribution standard should be set up. An income transparent distribution system should be set up to narrow the income gap. Certainly equalization of basic public services and education system should be set up with the development of occupation education oriented to the market. What's more, the reform of political system should be made to speed up the construction of democratic politics.

**Key words:** common prosperity; development status; wealth gap; income distribution; occupation education; democratic politics