

# 多学科视角的诚信研究综述

## ——基于中国学术期刊2000—2011年的文献检索

杜庆华

(浙江水利水电专科学校 社科部,杭州 310018)

**摘要:**随着诚信的重要性日益凸显,它已经成为国内多学科关注的重要话题。这些研究成果,大致可以分为四类。前三类研究,是从伦理学、经济学、法学、文化学等宏观视角,着重探讨当前诚信缺失的原因及解决方略,但往往是定性研究,缺少科学性和可操作性;第四类,是从心理学和教育学的视角,着重探讨个体诚信的发生规律和养成法则,这类研究注重定量研究,但研究面窄小、对象有限,尚未形成较大影响力。总的来看,国内各学科对诚信的研究具有一定的价值,但在研究的适用性和可操作性方面亟待提高。

**关键词:**诚信;诚信危机;诚信缺失;信用危机;人际信任;政府诚信;信任体制;诚信建设

**中图分类号:**G417

**文献标志码:**A

**文章编号:**1672-8580(2012)03-0102-06

近年来,有关诚信的研究日益升温。本文梳理了自2000年以来,中国学术期刊有关诚信问题的研究成果。从查阅情况来看,伦理学、经济学的研究成果居多,法学、社会学、文化学、政治学其次,心理学、教育学方面的文献最少。需要说明的是,尽管诚信、信用、信任之间有所差异,但“由于诚信、信用、信任之间的不可分割的内在关联,且学界几乎已经约定俗成地把诚信与信用、信任等概念交互使用”<sup>[1]</sup>,因而本文也无法逃脱这一“共谋式”的用法,特别是在引用相关文献时就更是如此。

### 一、伦理学

伦理学对诚信的研究主要集中在对传统诚信与现代诚信的内涵、传统诚信如何向现代诚信转化,以及当前中国诚信危机的根源及解决之道。

#### 1. 现代诚信的内涵

一些学者认为诚信是一种品德。如,宋希仁指出,诚信体现的是道德良心和人格,属于意识形式<sup>[2]</sup>;赵爱

玲认为,诚信包括诚和信两方面,“诚”即诚实、诚恳,是指在无人监督或不受舆论谴责的情况下,内不欺己、外不欺人的品德;“信”即信用、信任,是指真实不欺、遵守诺言的品德<sup>[3]</sup>。

一些学者认为诚信既是一种美德,又是一种道德规范。如,焦国成认为,诚信表述的是人们诚实无妄、信守诺言、言行一致的美德。它同时作为一个道德规范,要求人们诚实无伪、言而有信<sup>[4]</sup>;杨秀香认为,诚信作为道德范畴有三种不同的意义,即诚实无欺、相互信任、信守承诺,它们既是个人的内在品质也是人的行为规范<sup>[5]</sup>。

#### 2. 传统诚信向现代诚信的转化

对传统诚信思想的研究是一个伦理学热点问题。单就传统诚信向现代诚信转化这一话题来看,主要有三种观点。

一种观点认为传统诚信已不适用于现代社会。如,夏伟东认为,传统诚信的产生基础是自然经济和小农经济,在应对商品经济和市场经济等先进经济形式时,

收稿日期:2012-03-13

基金项目:浙江省2012年度教育科学规划项目(SCG227)

作者简介:杜庆华(1978-),女,河南南阳人,讲师,硕士,研究方向:公民文化、公民教育。

网络出版时间:2012-4-6 网络出版地址:<http://www.cnki.net/kcms/detail/51.1676.C.20120406.0928.001.html>

“传统诚信明显表现出水土不服”<sup>[6]</sup>。

一种观点认为在构建现代诚信观时，应发挥传统诚信观的优势，“注重唤醒人心内在的天德良知，由之逐渐在整个社会挺立起道义至上的至善价值原则，此其所以端本正原，深根固柢之道”<sup>[7]</sup>。

还有一种主流观点认为应该既依托传统又立足现实，实现传诚信观的现代转换。如，熊宗哲认为，应“建立一种基于新型义利观的诚信取向，改变过去义利对立的观点，倡导义利并重、道义与功利协调发展的新型价值取向”<sup>[8]</sup>。

### 3. 当前中国诚信危机的根源及解决之道

关于当前中国诚信危机的根源，一些人从历史发展变迁的角度进行探分析。如，焦国成认为，诚信缺失除了制度和经济诱因之外，历史发展变迁的影响也十分重大。自20世纪上半叶开始，中国社会长期的非道德化运动导致了诚信的历史性缺失。据此，他认为，干部任免制度、法人和公民个体的道德信用监测制度、背弃诚信的惩处和公开批评制度以及诚信制度和各种制度间的协调是从制度上保证诚信归位的重要内容<sup>[9]</sup>。

一些学者认为诚信危机的主要缘由在于人们仅从功利主义的角度认识和对待诚信。如，沈慧芳提出社会诚信危机的主要原因是人们视诚信为手段，忽视义务层面的诚信诉求，进而导致人们为了利益规避诚信义务。要破解诚信危机，树立诚信的义务观念并努力在全社会构建自觉履行诚信义务的氛围是重点工作<sup>[10]</sup>。

也有人从中国概念使用特点及其历史中去厘清中国信用危机问题。如，翟学伟认为，从中国人的传统思维方式来看：诚信、信任与信用分别对应于个人、关系与制度，它们是来自于一个点的延伸，即由个体之“诚”而扩大为天下之“诚”。在实践这个思路时，存在转换上的问题；然而从中国学术立场来看，社会信用制度的建设不单是制度本身的建设问题，也不单是人的道德与交往重塑的问题，而是人与制度的博弈以及转换的问题<sup>[11]</sup>。

## 二、经济学

### 1. 涵义

经济学上所讲的诚信本质上是一种契约关系。如，刘炯认为，经济学上诚信的含义比个人道德品行要广泛和深刻得多，“它既可以指一种行为——通过履行承诺而取得公众的信任，也可以指一种稀缺的资源——货币借贷和商品赊购等经济活动的基础”<sup>[12]</sup>；潘立新认为，经济学上的诚信是指“当事人或交易主体能信守诺言，忠实于自己所承担的义务，并有能力承担义务”<sup>[13]</sup>。

### 2. 关于诚信危机的根源

从经济学视域谈中国诚信危机的根源，必然要分析市场经济与诚信的关系。这个问题主要包含两种观点。一种观点认为，“当前的诚信危机是由于我国社会经济体制从传统社会向现代市场经济社会转型中诚信的形成基础发生重大变化而导致的”<sup>[14]</sup>，他们认为，倘若没有市场经济，诚信可能就不会成为问题；而另一种观点认为，“市场经济并不必然导致失信行为的泛滥……只有在市场不完善条件下，失信行为才有滋生的土壤”<sup>[15]</sup>。后一种观点得到了较多的认同。

经济学认为，诚信属于一种经济范畴。人们选择还是选择不选择诚信，是以经济利益为杠杆的。在一定的社会历史条件下，如果当失信行为带来的经济利益大于失信行为所付出的代价时，就容易引发社会诚信的匮乏。如，吴申元、徐建华认为，诚信危机既有历史因素，也有对市场经济认识偏差的原因，而且，诚信危机在一定程度上还是社会转轨期的必然产物<sup>[16]</sup>。张维迎提出，“中国目前的低信任度可以归因于人们还缺乏重复交往和参与重复博弈的机会，以及实施必要的双边和多边惩罚的机制”<sup>[17]</sup>。龙静云认为，法律和契约精神的不足，也是诚信危机产生的重要缘由<sup>[18]</sup>。

### 3. 诚信危机的解决方案

经济学认为，要在全社会形成诚信风尚，重点是构建社会的法律制度、产权制度，给诚信以制度上的保障。如，杨瑞龙认为，关键是通过深化改革重构制度规则，着重从财产权制度的重构、公司治理结构的改进、加强道德建设、规范政府行为等方面来建立完美的市场经济<sup>[15]</sup>。张维迎等认为，根据经济理论的预见，可从以下几个方面努力：一是足够稳定的产权制度；二是有效的交易设施和信息传递系统；三是规范的政府行为；四是更为开放的竞争政策和鼓励私人的自由签约活动<sup>[17]</sup>。龙静云认为，完善法治环境、提高市场竞争、做好政府示范、健全维系诚信的物质保障体系、落实实事求是的道德建设是解决当前诚信问题的主要措施<sup>[18]</sup>。

## 三、法学

法学视野的诚信主要是一种法律原则，从契约关系角度对民事活动中的诚实信用原则进行阐释。如，徐国栋指出，“诚信是一种法律原则，这种原则要求民事活动时民事主体应维持双方的利益平衡以及当事人利益与社会利益的平衡。依据诚信原则，立法者在保持社会稳定与和谐发展的前提下，能够实现上述三方利益的平衡”<sup>[19]</sup>。也有学者指出，“诚信有着两种不同的表现形式，一是人格意义上的诚信(简称人格性诚信)，二是

制度意义上的诚信(简称制度性诚信)。制度性诚信包含多方面的内容,在法治社会里,其中最重要的当为法制诚信”<sup>[20]</sup>。

关于诚信危机的根源及治理策略。一些学者提出破解诚信的危机的关键在于构建和完善诚信制度和法律系统。如,涂永珍认为,“目前失信行为的泛滥不能简单地归结为中国传统道德文化的失灵,而在于我们没有寻找一种新的诚信模式以解决当前的诚信危机,即体现法制精神的诚信道德文化。这就要求我们在实现中国传统伦理文化当代转型的同时,遵循西方契约诚信法制化的原则,建立一套完备的适合我国社会主义市场经济发展要求的诚信法律制度”<sup>[21]</sup>。王利明认为,强化诚信观念、加强道德建设并不是应对诚信危机的根本出路,建立长期、稳定的市场监管法律体系才是解决诚信危机的关键<sup>[22]</sup>。

#### 四、文化学

文化学对诚信的研究主要是对中国传统诚信文化性质的认定和中西诚信文化的比较研究。

就中国传统诚信文化性质的认定而言,大致有三种观点。主流观点认为,中国传统文化崇尚诚信。一种观点认为中国社会缺乏诚信精神。如,刘雪梅、张振国认为中国文化的基因里天然潜藏不诚信的元素<sup>[23]</sup>。另一种观点认为,“中国传统文化在诚信方面表现出的是一种极为尴尬的特性:一方面是强调诚信,另一方面又表现出对诚信的否定非道德说教与社会现实之间、法律规定与法律运行之间,存在着巨大的反差”<sup>[24]</sup>。

就中西诚信文化的比较研究,这方面的成果非常丰富。普遍认为,西方的诚信是契约诚信、法制诚信、陌生人的诚信,而中国的诚信是人格诚信、道德诚信、熟人间的诚信。廖小平则认为,“诚信更多地是一个具有中国文化特色的范畴,在西方文化和文献中,很难看到“诚信”这一合一的概念,在英文中更没有与“诚”相对应的统一的单词”<sup>[1]</sup>。

有学者从文化角度提出解决诚信危机的出路。如,吕方认为我国当代诚信困境和传统文化关系密切,因而应通过对传统文化的改造,通过文化教育和政府的表率楷模作用,解决当前我国的诚信困境<sup>[25]</sup>;卢风认为对抗诚信危机的关键是要重建国人的精神信仰,加强对诚信精神的培育<sup>[26]</sup>;陈延斌等认为,诚信建设应合理吸取传统诚信观重自律、重人格信任与西方诚信观重他律、重契约信任的合理因素,从建立完善的企业信用机制和个人信用机制、加强现代诚信观的宣传和诚信意识的养成教育等方面入手,打造“诚信中国”<sup>[27]</sup>。

#### 五、社会学

在社会学领域,诚信(更多的时候使用“信任”这个概念)被普遍认为是一种社会资本。社会学对于诚信问题的研究重点在探讨人际信任问题,着眼于社会结构、文化规范、制度变迁等方面对个体诚信的影响。

关于中国社会的信任结构与特征。一些学者通过调研,对西方学者论定中国是一个低信任度社会的论调作出了回应。如,李伟民和梁玉成经过调研,发现血缘家族关系是制约中国人是否信任他人的一个主要因素,但不是唯一的因素。对于没有血缘联系但具有一定社会交往和关系的其他人来说,中国人并未表现出普遍和极度的不信任<sup>[28]</sup>。彭泗清认为“关系”运作是中国人建立和发展信任的重要途径,在现代化过程中,法制手段也将在中国人的信任行为中扮演一定的角色,二者是可以并存的<sup>[29]</sup>;杨中芳、彭泗清还构建了以义务为基础的本土人际信任模式;马得勇通过对世界76个国家和地区信任度的比较,认为中国的社会信任度并不算低,当前中国的信任问题不是初始存量过少的问题,而是社会转型期信任存量过快下降的问题<sup>[30]</sup>。

关于导致中国社会诚信问题凸显的原因。郑也夫重点指出,改革开放前几十年频繁的阶级斗争运动进一步破坏了人们之间信任的道德基础<sup>[31]</sup>。杜振吉认为,重点在于制度失衡,即与其社会保障体系的缺失有关<sup>[32]</sup>。高兆明从社会哲学的维度理解现代性过程中的信任危机,认为日常生活世界根本性变革所造成的传统断裂、存在的孤独以及制度性承诺的乏力,是现代化过程中信任危机的基本成因<sup>[33]</sup>。郑永年等认为,社会信任危机有两个根源:一是作为现代转型期普遍现象的社会信任体制尚未健全;二是中国社会结构一些特点所造成的社会不信任<sup>[34]</sup>。

关于信任危机的治理对策。马得勇认为,中国当前信任度的下降主要是由于社会快速的转型而导致不确定性增加,并进而造成了信任的下降。为了尽可能减少社会转型所产生的负面效应,需要尽快构建一套系统的既符合中国国情,又适应于现代社会的价值观体系<sup>[35]</sup>。郑永年等认为,社会信任建设是一项系统工程,有待于社会经济整体改革,最根本的改革在经济方面;在政治领域,重新界定国家与社会的契约是加强国家和社会之间政治信任的必由之路<sup>[36]</sup>。冯仕政认为,应从提高对信任危机的认识、建立健全信用监督和失信惩戒制度、加强社会诚信教育和建立和谐的社会互动机制几个方面入手<sup>[37]</sup>。

## 六、政治学

政治学中有关诚信的研究主要是从政府诚信的视角展开研究。从政府诚信的定位来看,有人把政府诚信视为珍贵的政治道德,认为它不仅与社会诚信存在着互动关系,更对社会诚信有决定性影响<sup>[36]</sup>,也有人把政府诚信视为社会诚信的关键<sup>[37]</sup>。毛丹先生独辟蹊径,提出诚信“甚至就是一个公共政治问题”<sup>[38]</sup>。

关于诚信缺失的原因。戴修成认为,有四个方面的原因:中国漫长的封建历史过程中的“官本位”思想根深蒂固;计划经济“全能政府”的影响;制度变革时期的制度缺乏,造成了权力行使的任意性;对政府的自利性制约的弱化,造成了政府利益与社会利益在一定程度上对立<sup>[39]</sup>。而权林远认为,有五个方面的原因:社会剧烈变动、转型的深刻影响;传统文化的局限性构成的历史约束;社会建设相对滞后导致的结构失衡;信仰淡漠造成的内在动力缺失;诚信约束体系缺位引致的失信成本低<sup>[40]</sup>。

关于加强诚信建设的路径。毛丹指出,应从三处入手来做。“第一,于认识,不妨时刻提醒自己,诚信事固然要由诸多个体、社会各方、政府合力推进,但是这项工程说到底应该由政府来主事,来尽第一位的力。第二,于重点,既把诚信事置于公共政治的范围,则宜注意诚信价值在可操作规范层面上的具体化、法规化的落实,甚至可以不把诚信工程的重点放在伦理宣讲上。第三,作为地方政府,或者还需要注意与其他地方政府在打造诚信社会问题的同声气、求一致,以便尽早促成整个政治国家地域内的一致诚信。毕竟市场目前尚以国家为最重要的分割单位,所以在整个国家域内形成诚信的交易秩序才会有基本意义”<sup>[38]</sup>。全林远等认为路径有四:第一,将树立共同社会理想与实施分层信仰引导结合起来;第二,发挥政务诚信的社会引领、统摄效应;第三,建立科学统一的社会征信系统;第四,优化调整社会维信结构<sup>[40]</sup>。

## 七、心理学

心理学对诚信的研究主要集中在社会心理学领域,它把诚信行为(主要是信任行为)置于人们无法直接看到的心理层面上予以解释,逐步深入到对诚信意识、诚信行为生成的内在机制的探讨。张建新等探讨了不同社会情景下,泛化信任、殊化信任以及可信任性知觉等对信任行为起作用的理论模型<sup>[41]</sup>。姜晶花从道德心理学的视角,指出诚信是一个由诚信需要、诚信动机、诚信行为及相关的心理反馈各因素交互综合作用

的动态系统<sup>[42]</sup>。涂争鸣从功能结构理论出发解释诚信德性的内化机理,把诚信德性的心理结构分为生成结构、执行结构、和定型结构三个维度,解释了诚信德性生成的动态过程<sup>[43]</sup>。

在诚信的实证研究方面,出现了一批优秀的学位论文,调研的对象基本上为在校大中小學生。针对中小學生的诚信,李胜男、蒋奕雯和胡淑珍的硕士学位论文,进行了有价值的调研。针对在校大學生的诚信,桂亚莉的硕士学位论文编制了大学生诚信问卷的“诚”分问卷和“信”分问卷进行调研。此外,蔡海江等应用编修的基本人格诚实量表和中国人诚实问卷,对数名大学生进行了调查<sup>[44]</sup>。

## 八、教育学

教育学对诚信的研究,包括对诚信及诚信教育的内涵、诚信教育的思路与方向、学业与就业诚信缺失以及不同群体学生诚信观的培养这几个方面。其中,前两个方面是研究的重点。

有关诚信教育的内涵。燕国材认为,诚信既是世界观,又是一种构成人格的重要因素。因而,诚信教育既是人格教育又是世界观教育<sup>[45]</sup>。石邦宏等认为,诚信教育是一种旨在培养学生特别是青少年学生诚信品质的教育<sup>[46]</sup>。任海宾认为诚信教育可从不同角度理解:培养诚信之人的教育、教育是诚信的、教授诚信的教育<sup>[47]</sup>。

有关诚信教育的思路与方向。石邦宏等认为,诚信教育的当务之急应该将其价值取向从功利主义转向人文主义,从利益考量转移到人文诉求<sup>[46]</sup>。刘次林认为,诚实教育应从“美德袋”式的绝对教育观走向相对教育观,借助科尔伯格的理论实现绝对与相对的统一<sup>[48]</sup>。赵爱玲认为,诚信教育思路和诚信养成模式应实现以下四个转变:教育价值关怀的基点由“以事为主”向“以人为本”转变;教育对象由以个人为主体向以社会大众为主体转变;教育内容由“道德诚信”向“道德诚信”与“法律诚信”相结合转化;教育范式由一次性博弈向重复性博弈转变<sup>[49]</sup>。徐辉、余林认为,在社会主义核心价值观体系下,青少年诚信建设的途径有:净化社会环境,引导青少年树立正确的人生观、价值观;转变学校教育模式,加强青少年的道德素质教育;改善家庭氛围,注重青少年诚信意识的培养<sup>[50]</sup>。

## 九、结 语

综观国内的研究,诸学科对诚信问题均作了一些有价值的探索和研究。这些研究成果,大致可分为四类:第一类研究从伦理学、文化学等学科视角,对诚信

的历史源流、文化传统以及语义学考证等问题作了梳理和研究;第二类是从经济学、社会学、伦理学、政治学等视角,分析诚信对人际交往、经济进步和社会发展的价值;第三类是从伦理学、经济学、社会学、政治学、法学、文化学等不同视角,研究我国当前的诚信问题,分析失信的缘由并提出预想性解决方略;第四类是从心理学和教育学的视角,着重探讨个体诚信的发生规律和养成法则。

上述几类研究成果,前三类研究侧重于宏观领域,着力于探寻当下我国诚信危机的解决之道,提出了许多富有建设性的建议和想法;但是,这些研究往往是定性研究,由于缺乏用科学的方法和现实的数据进行实证研究而得到佐证,使得这些理论缺少解决现实问题的能力,往往把诚信问题的解决寄希望于宏观政策与制度,缺少可操作性。第四类研究,即教育学界和心理学界有关诚信的研究,侧重于微观领域,倾向于分析个体诚信心理的发生发展轨迹和诚信素养的养成条件,但富有影响力的研究成果较少;这类研究的优点是比较重视定量研究,但这种定量研究的对象往往是较小范围的学生群体,研究面比较窄小,研究的主题也只涉及到诚信的某些方面,且缺乏科学理论的指导,尚未形成一系列有较大影响力的测量工具和成果。

总的来看,我国当前对诚信问题的研究尚处于较为粗浅的阶段。一方面,不同学科均对诚信问题作了一些探讨和研究,另一方面,这些研究往往是从各自的学科立场出发自说自话,且不注重将相关理论研究和实践紧密相联,导致研究结果的实用性不强,且出现了许多低水平的重复研究。这就需要广大研究工作者投入更多的热情和精力,将科学的理论与科学的实践紧密结合,提高研究的适用性和可操作性。

#### 参考文献:

[1] 廖小平.论诚信与制度[J].北京大学学报:哲学社会科学版,2006,(11):129-131.  
 [2] 宋希仁.论信用和诚信[J].湘潭大学社会科学学报,2002,(9):130-133.  
 [3] 赵爱玲.国内诚信研究综述[J].道德与文明,2004,(1):68-71.  
 [4] 焦国成.关于诚信的伦理学思考[J].中国人民大学学报,2002,(5):2-7.  
 [5] 杨秀香.诚信:从传统社会转向市场社会[J].道德与文明,2004,(4):27-30.  
 [6] 夏伟东.重新认识中华民族传统的诚信道德素质[J].郑州大学学报:哲学社会科学版,2003,(2):5-7.  
 [7] 李景林.诚信的本真涵义是什么[N].光明日报,2012-01-31.  
 [8] 熊宗哲.论传统义利观和诚信观的现代转换[J].伦理学研

究,2006,(6):58-62.  
 [9] 焦国成.诚信的制度保障[J].江海学刊,2003,(3):29-22.  
 [10] 沈慧芳.作为义务的诚信以及诚信义务的豁免[J].道德与文明,2010,(1):61-64.  
 [11] 翟学伟.诚信、信任与信用:概念的澄清与历史的演进[J].江海学刊,2011,(5):107-114.  
 [12] 刘炯.诚信的制度基础、供给机制及对策[J].广西社会科学,2002,(5):118-120.  
 [13] 潘立新.诚信建设的文化分析与制度安排[J].中国注册会计师,2002,(5):11-13.  
 [14] 徐嘉.诚信建设与价值导向[J].道德与文明,2003,(6):26-29.  
 [15] 杨瑞龙.关于诚信的制度经济学思考[J].中国人民大学学报,2002,(5):8-14.  
 [16] 吴申元,徐建华.诚信:现代市场经济有效运行的道德基础[J].复旦学报:社会科学版,2001,(5):1-6.  
 [17] 张维迎,柯荣住.信任及其解释:来自中国的跨省调查分析[J].经济研究,2002,(10):59-70.  
 [18] 龙静云.以诚信进德立业山.道德与文明[J].2002,(2):15-17.  
 [19] 徐国栋.客观诚信与主观诚信的对立统一问题[J].中国社会科学,2001,(6):97-113.  
 [20] 彭定光.论法制诚信[J].湖南师范大学社会科学学报,2007,(6):9-12.  
 [21] 涂永珍.中西方“诚信”文化的差异及其现代整合[J].伦理学研究,2004,(5):80-84.  
 [22] 王利明.关于诚信的法学思考[J].中国人民大学学报,2002,(5):15-19.  
 [23] 刘雪梅,张振国.中国农村诚信缺失的文化溯源与路径选择:基于河北农村的调查分析[J].道德与文明,2005,(3):108-111.  
 [24] 杨解君.当代中国行政法的品质塑造——诚信理念之确立[J].中国法学,2004,(4):66-70.  
 [25] 吕方.诚信问题的文化比较思考[J].学海,2002,(4):28-30.  
 [26] 卢凤.论当代中国的诚信危机[J].孔子研究,2002,(5):11-14.  
 [27] 陈延斌,王体.中西诚信观的比较及其启迪[J].道德与文明,2003,(6):33-37.  
 [28] 李伟民,梁玉成.特殊信任与普遍信任:中国人信任的结构与特征[J].社会学研究,2002,(3):11-22.  
 [29] 郑也夫,彭泗清,等.中国社会中的信任[M].中国城市出版社,2003:84.  
 [30] 马得勇.信任、信任的起源与信任的变迁[J].开放时代,2008,(4):72-86.  
 [31] 郑也夫.信任论[M].北京:中国广播电视出版社,2001:36.  
 [32] 杜振吉.论诚信的社会保障体系[J].云南民族大学学报:哲学社会科学版,2004,(1):24-28.  
 [33] 高兆明.信任危机的现代性解释[J].学术研究,2002,(4):5-15.

- [34] 郑永年,黄彦杰.中国的社会信任危机[J].文化纵横,2011,(2):18-26.
- [35] 冯仕政.我国当前的信任危机与社会安全[J].中国人民大学学报,2004,(2):25-32.
- [36] 刘松山.论政府诚信[J].中国法学,2003,(3):34-40.
- [37] 马国清,彭爱群.政府诚信缺失的危害与治理[J].理论界,2006,(9):30-31.
- [38] 毛丹.若能诚信,敢不敛社——漫说诚信的公共政治涵蕴[J].开放时代,2002,(6):23-26.
- [39] 戴修成.诚信政府的制度分析[J].行政与法,2003,(12):39-40.
- [40] 全林远,赵周贤.论当代中国的诚信建设[J].中国特色社会主义研究,2011,(6):24-28.
- [41] 张建新,张妙清,梁觉.殊化信任与泛化信任在人际信任行为路径模型中的作用[J].心理学报,2000,(3):311-316.
- [42] 姜晶花.诚信心理的深层剖析[J].苏州大学学报:哲学社会科学版,2003,(4):116-119.
- [43] 涂争鸣.论诚信德性的主体生成方式[J].求索,2007,(5):128-130.
- [44] 蔡海江,章可敦,杨华琴.现代大学生诚信水平与诚信观的调查[J].中国临床康复,2005,(9):85-87.
- [45] 燕国材.诚信教育的心理学问题[J].江西教育科研,2003,(1):6-9.
- [46] 石邦宏,石中英.诚信教育的价值与方法[J].人民教育,2003,(24):8-9.
- [47] 任海宾.诚信教育的反思与重构[J].教学与管理,2003,(3):3-4.
- [48] 刘次林.诚实教育的思路与出路[J].华东师范大学学报:教育科学版,2005,(12):1-8.
- [49] 赵爱玲.简论新时期诚信教育的思路和诚信养成模式的转变[J].学校党建与思想教育,2005,(2):14-17.
- [50] 徐辉,余林.社会主义核心价值体系与青少年诚信建设[J].四川理工学院学报:社会科学版,2010,(2):97-100.

责任编辑:万东升

## An Overview of Integrity Research from the Multidisciplinary Perspective —Based on the literature retrieval of China academic journal 2000–2011 years

DU Qinghua

(Social Science Dept., Zhejiang Water Conservancy and Hydropower College, Hangzhou 310018, China)

**Abstract:** The importance of integrity has become increasingly prominent and integrity has become an important topic in multiple disciplines. The study of the issue can generally be divided into four categories. The first three categories are from ethics, economics, sociology, law, and the other macro perspectives, analyzing the reasons for the lack of credit and its solution. However, these categories are often qualitative research, lack of scientific, and operability. The fourth category is from psychology and pedagogy perspective, discusses the occurrence law of individual integrity and its developing rules. This kind of research focuses on quantitative research. However, its range is narrow and small; its object is limited, and the research has not yet had a big influence. As a whole, the domestic research on the integrity has obtained some valuable results, but the study of applicability and maneuverability should be improved.

**Key words:** integrity; credit crisis; lack of credibility; interpersonal trust; government credibility; trust system; good faith construction