

# 高校青年志愿者的社会责任感分析

陈志绯

(莆田学院 学生处,福建 莆田 351100)

**摘要:**对高校大学生的社会责任感进行测量,发现大学生社会责任感得分与参与青年志愿者活动显著相关,但大学生的社会责任感并不因定期参加活动而更高,也不随参加志愿活动次数的增加而增高。但被试者如果了解志愿者活动的性质、内容,则其社会责任感显著提高。因此,在组织大学生开展青年志愿者活动的过程中,要让学生自主选择,了解志愿者活动的目的,以此来提升青年学生的社会责任感。

**关键词:**大学生;社会责任感;青年志愿者

**中图分类号:**D432.62

**文献标志码:**A

**文章编号:**1672-8580(2012)02-0084-04

## 一、问题的提出

“青年志愿者”(young volunteer)是指具有一定专业技能,热心社会服务和公益事业,以招募方式自愿参加志愿服务工作的青年<sup>[1]</sup>。中国社会工作协会志愿者工作委员会在《章程》中认为,志愿者是“不为报酬而主动承担社会责任的人”<sup>[2]</sup>。大学生青年志愿者作为青年志愿者队伍中最上进、最活泼、最有凝聚力的一个群体,已成为当代青年志愿者的核心力量<sup>[3-4]</sup>。作为志愿者主力军,大到奥运会、汶川地震抗震救灾、世博会等关乎国家形象的国际活动,小到慰问孤老、植树美化等改善身边的公益事业,处处都活跃着大学生们的身影。

大学生社会责任感是指大学生对自己在承担人类社会发展的责任中的情况是否符合内心需要而产生的情感体验<sup>[5]</sup>。广义的社会责任感包括自我责任感和对于自我之外的他者的社会责任感(狭义的社会责任感)<sup>[6]</sup>;自我责任感是指大学生对自己在承担自身发展的责任中作出的行为选择(包括“不行为”)、行为过程及后果是否符合内心需要而产生的情感体验。狭义的社会责任感按照层次结构,从系统论角度可分为:家庭责任感、他人责任感、集体责任感、国家民族责任感、人类社会责任感等<sup>[7]</sup>。本研究采用广义的社会责任感概念。

研究表明,随着社会的急剧变迁,市场经济的负面效应已严重地影响到高校学生的价值倾向,比如享乐主义、拜金主义和极端个人主义的出现,社会责任感和义务感的淡漠,人际交往中利己性和实惠性的滋生,见利忘义行为的增长等<sup>[8-9]</sup>。其中大学生社会责任感的弱化问题日益凸显,部分大学生的社会责任感薄弱令人担忧。有研究者提出,大学生青年志愿者活动是增强大学生社会责任感和时代使命感,培养理想人格、塑造个体内在道德品质的有效途径<sup>[10-11]</sup>;个体通过参与公益服务、环境保护、支教支边、社区共建等类型的志愿服务活动,有利于自身公益性、社会责任感的培养与思想觉悟的提高<sup>[12-13]</sup>。为此,本文拟对高校大学生的社会责任感进行测量,了解参与志愿者活动与否与社会责任感高低之间的关系,进而探究参与志愿者活动对大学生社会责任感的影 响,为高校开展大学生社会责任感教育实践及高校青年志愿者工作提供新的思路。

## 二、对象与方法

### (一)被试对象与施测

采取分层随机法,选取 P 高校二至四年级的本科生为被试对象。以班级为单位,对学生进行集体施

收稿日期:2012-02-24

基金项目:福建省教育科学“十二五”规划立项课题(FJCGGJ11-072)

作者简介:陈志绯(1976-),女,福建莆田人,助理研究员,研究方向:大学生思想政治教育。

网络出版时间:2012-3-27 网络出版地址:<http://www.cnki.net/kcms/detail/51.1676.C.20120327.1520.006.html>

测,使用统一的指导语,当场收回问卷。对回收的问卷进行完整性和真实性检查,剔除无效问卷。共发放问卷600份,回收到问卷562份,有效问卷442份,有效率为89.14%,问卷分布如表1。数据使用SPSS16.0进行统计分析。

表1 被试对象分布情况

是否参加过志愿者活动			性别分布			年级分布			
参加过志愿者活动	没有参加过志愿者活动	合计	男	女	合计	大二	大三	大四	合计
368	74	442	221	221	442	179	166	97	442

### (二) 问卷编制

问卷分三部分:第一部分测量被试对象的社会责任感;第二部分了解被试对象参与志愿者活动的情况,共13题;第三部分了解被试对象的人口学特征,共6题。

对大学生社会责任感的测量,前人已编制了很多问卷,但这些问卷有的所针对测试对象不同、有的对社会责任感的分类过于繁杂,并不适合本研究。因此本研究在主要参考肖波编制的MSSR问卷<sup>[44]</sup>和赵兴奎编制的USSR调查问卷<sup>[5]</sup>的基础上重新编制,整合了大学生社会责任感测量量表。量表将社会责任感分为自我责任感和对于自我之外的他人(包括家庭、他人、集体、国家民族和人类社会)责任感两个维度,参考相关文献及相关问卷后,编制出35题的量表初稿,选取某高校150名学生进行初测。测量后通过对问卷分析和对部分学生、老师的访谈,删除了区分度过低、表述不清的部分测题,并对个别测题进行了修改,最后得

到24个测题作为正式量表。测题选项采用Likert自评式5点量表,完全不符合记1分,不太符合记2分,不确定记3分,比较符合记4分,完全符合记5分。为了避免定势的影响,问卷中有11个测题为反向记分,在统计得分时做相应的分数转换。

## 三、结果

### (一) 总体情况

依照Likert的5点赋分法,社会责任感的理论中值数为3分。从表2看,当前大学生的社会责任感还是比较高的,不管是社会责任感还是自我责任感,平均均达到3.7,说明当前大学生的社会责任感总体还是不错的。

表2 大学生社会责任感得分情况

	总平均	社会责任感	自我责任感
均值	3.7467	3.7378	3.7557
标准差	.02462	.02801	.03238

### (二) 人口学因素对大学生社会责任感的的影响

根据被试者的性别、年级、家庭所在地、是否独生子女、是否学生干部、政治面貌等,采用单因素方差分析对社会责任感、自我责任感得分进行统计分析。结果发现,在自我责任感上,女生的得分更高一些,在社会责任感上,学生干部的得分更高一些,差异显著( $p=0.023<0.05$ ),其余因素对被试者的社会责任感、自我责任感均无显著影响( $p>0.05$ ),结果如表3。

表3 人口学因素对大学生社会责任感、自我责任感的影响

影响因素		社会责任感			自我责任感		
		M	F	p	M	F	p
性别	男(221)	3.7109			3.6128		
	女(221)	3.7647	0.924	0.337	3.8985	20.311	0.000
年级	二年级(179)	3.7134			3.7733		
	三年级(166)	3.7036			3.7711		
	四年级(97)	3.8412	1.937	0.145	3.6966	0.467	0.627
家庭所在地	大城市(6)	3.6167			3.6429		
	中小城市(73)	3.8219			3.7867		
	乡镇(85)	3.7694	0.889	0.447	3.6639	0.719	0.541
	农村(273)	3.7086			3.7780		
独生子女	是(60)	3.7733			3.7619		
	否(382)	3.7322	0.253	0.616	3.7547	0.006	0.939
学生干部	是(140)	3.8314			3.8469		
	否(302)	3.6944	5.230	0.023	3.7133	3.706	0.055
政治面貌	中共党员(16)	3.6312			3.8214		
	预备党员(69)	3.7420			3.8592		
	共青团员(262)	3.7198			3.6865		
	入党积极分子(72)	0.764	0.549	3.8389	1.818	0.124	3.8889
	其它(23)	3.6870			3.7702		

### (三)参加青年志愿者活动对大学生社会责任感的影 响

根据被试者是否参加过志愿者活动采用单因素方差分析对责任感、自我责任感得分进行统计分析,结果发现参加过志愿者活动的大学生社会责任感、自我责任感得分明显较高,差异显著( $p=0.000<0.05$ )。对参加过志愿者活动的 368 人进一步根据其是否定期参

加志愿者活动、参加志愿者活动的次数、是否了解志愿者活动的性质、是否愿意继续参加志愿者活动等采用单因素方差分析,结果发现,是否了解志愿者活动的性质,是否愿意继续参加志愿者活动、对志愿者活动的看法等显著影响了被试社会责任感、自我责任感的得分( $p<0.05$ ),具体结果如表 4。

表 4 志愿者活动情况对大学生社会责任感、自我责任感的影响

影响因素		社会责任感			自我责任感		
		M	F	p	M	F	p
是否参加过 志愿者活动	是(368)	3.7889			3.7997		
	否(74)	3.4838	17.137	.000	3.5367	9.368	.002
是否定期参加 志愿者活动	是(78)	3.8987			3.7839		
	否(288)	3.7611	2.082	.126	3.8080	.045	.956
一年内参加志愿 者活动的次数	5次以下(235)	3.7549			3.7848		
	5-10次(93)	3.8043			3.8541		
	10次以上(39)	3.9615	2.309	.101	3.7912	.378	.685
是否了解每次志愿 者活动的性质、内容	非常了解(139)	3.9964			3.9466		
	不是很了解(218)	3.6665			3.7392		
	不了解(10)	3.5900	16.474	.000	3.2000	8.984	.000
对您参加过的志愿 者活动有什么看法	能让我产生自我价值感(133)	3.7677			3.8475		
	没看法,只是完成任务(35)	3.5429			3.4245		
	社会需要志愿服务, 有机会应多参加(164)	3.8494	4.330	.014	3.8371	6.959	.001
是否愿意继续参 加志愿者活动	非常愿意(76)	3.9789			3.9549		
	愿意(275)	3.7516	6.720	.001	3.7813	4.532	.011
	不愿意(16)	3.5375			3.4554		

## 四、讨论

### (一)当代大学生的社会责任感状况

研究表明,当前大学生的社会责任感总体还是不错的。其中女生的自我责任感比男生更高一些,且具有显著差异。这与肖波在《青少年社会责任心问卷编制》<sup>[69]</sup>一文中的研究结论是相吻合的。调查数据也发现女生在社会责任感上的平均得分低于男生,但差异并不显著( $p=0.337$ )。分析原因,可能跟性别心理的差异有关。相比较而言,男生对社会关注的积极性大于女生。贾茹<sup>[7]</sup>的研究也充分说明了这点。同时,社会对男女角色的期望不同也导致了这种差异。

学生干部的社会责任感得分显著高于非学生干部( $p=0.023$ ),而自我责任感并不显著高于非学生干部( $p=0.055$ ),这说明当前学生干部对自己的角色认知比较积极,他们认识到担任学生干部意味着更多的付出、更多的对他人、对社会承担责任,学生干部普遍具有较高的社会责任意识。但调查发现学生的政治面貌对他们的社会责任感、自我责任感得分没有影响,党员(包

括正式党员和预备党员)的社会责任感得分并未显著高于共青团员( $p=0.549$ ),这可能与高校普遍较重视发展学生党员工作,而容易忽视或放松对学生党员的教育有关。

### (二)青年志愿者活动与大学生的社会责任感

研究发现,参与青年志愿者活动的大学生,其社会责任感和自我责任感均比未参加志愿者活动的大学生高,两组样本之间的方差分析呈现出显著的差异,这表明大学生参加志愿者活动与其自我责任感与社会责任感的形成有一定的相关。若再进一步探讨,究竟是由较高的社会责任感促发了大学生的志愿者活动,还是由于参加了志愿者活动而进一步培养了大学生的社会责任感?从本研究所得结果看,并未充分证明参加志愿活动显著提升了大学生的社会责任感。

对参加过志愿者活动的同学,研究调查了被试者是否定期参加志愿者活动、一年内参加志愿活动的次数,统计分析发现大学生的社会责任感并不因定期参加活动而更高,也不随着参加志愿活动次数的增加而增高。也就是说参加志愿者活动次数的多寡与被试对

象的社会责任感并不相关。我们进一步了解高校青年志愿活动的组织开展情况,发现大学生志愿者活动的开展都是在各高校团组织的指导下进行的,组织模式往往是自上而下、逐层领导,带有一定的行政干预色彩。这在某种程度上脱离了志愿服务的精神内涵,大学生的自主性和选择性常被忽视,容易引发大学生的抵触情绪。同时大学生参加的志愿者活动大多停留在帮困扶贫、敬老服务、社区建设等简单的服务性工作上,活动内容单一,大学生青年志愿者活动应有的水准没有很好地体现出来,使得大学生难以找到自我认同感。这些因素削弱了志愿者活动的教育功能,从而制约了大学生社会责任感的提升。本研究还调查被试是否愿意继续参加志愿者活动的情况,发现非常愿意继续参加的同学的社会责任感、自我责任感得分也显著高于不愿意的同学( $p < 0.05$ )。这也进一步印证了上述观点。

本研究还调查了被试者是否了解志愿者活动的性质、内容以及对参加过的志愿者活动的看法,发现以上两个问题却显著影响了被试者的社会责任感、自我责任感得分,对青年志愿活动有更加准确认知的大学生社会责任感更高( $p < 0.05$ )。这就提醒我们,在组织大学生开展青年志愿者活动的过程中,加强对志愿者活动本身所倡导的志愿精神、志愿服务真正内涵等一些理念的宣传,让学生了解志愿服务的内容,明确活动的目的,增加学生心理体验就显得特别重要,唯有如此,才能有效通过志愿活动提升青年学生社会责任感。

#### 参考文献:

- [1] 张凤翠.高校青年志愿者活动的德育功能分析[D].吉林大学,2009:2.  
[2] 王伟伟.论当代大学生志愿者活动的思想政治教育价值及

其实现[D].上海师范大学,2010:8.

- [3] 张凤翠.高校青年志愿者活动的德育功能分析[D].吉林大学,2009:5.  
[4] 王哲.公民社会责任建设中工具理性和价值理性的统一[J].南京医科大学学报:社会科学版,2011,(4):279-282.  
[5] 段志光.大学生社会责任感研究中的理论问题探讨(下)[J].山西高等学校社会科学学报,2000,(3):69-70.  
[6] 裴婷婷.大学生社会责任感培育研究[D].西南大学,2007:8.  
[7] 段志光.大学生社会责任感研究中的理论问题探讨(下)[J].山西高等学校社会科学学报,2000,(3):69-70.  
[8] 唐源,冯文全.当代大学生价值观的嬗变与重塑[J].四川理工学院学报:社会科学版,2010,(2):92-95.  
[9] 石志成,乔琳,孙莉平.大学生就业价值取向调查研究[J].重庆交通大学学报:社会科学版,2010,(5):96-99.  
[10] 曾剑锋.大学生志愿者活动的德育功能及其可持续发展研究[D].福建师范大学,2008:16.  
[11] 颜琳.浅议高校教师与大学生人文素质教育[J].重庆文理学院学报:社会科学版,2010,(5):161-163.  
[12] 徐彩华.志愿服务活动对个体道德发展的影响研究[D].北京交通大学,2009:26.  
[13] 李上献,王媚媚.高校思想政治理论课应如何培养大学生社会责任感[J].长沙大学学报,2010,(1):143-144.  
[14] 肖波.青少年社会责任心问卷编制[D].湖南师范大学,2009:43-49.  
[15] 赵兴奎.大学生社会责任心结构及发展特点[D].西南大学,2007:80-88.  
[16] 肖波.青少年社会责任心问卷编制[D].湖南师范大学,2009:37.  
[17] 贾茹.大学生对社会关注度与其个人特质的关系[J].辽宁经济,2009,(4):95.

责任编辑:陈于后

## An Analysis of the Social Responsibility of Youth Volunteers in Colleges

CHEN Zhifei

(Students' Affairs Division, Putian University, Putian, 351100, China)

**Abstract:** The research on the social responsibility of college students finds that the social responsibility is significantly related to volunteer activities. However, the social responsibility does not increase by regularly participating in activities or with more times of activities. The social responsibility of students will rise significantly when the participants understand the nature and content of volunteer activities. Therefore, in order to enhance the social responsibility of college students, students need to understand the purpose of volunteer activity and make their free choices.

**Key words:** college students; social responsibility; youth volunteer