

# 形成性评价的研究现状与发展趋势

## ——以中国学术期刊网络出版总库为样本来源

贾军红

(许昌学院 外国语学院,河南 许昌 461000)

**摘 要:**形成性评价强调教学中学生的主体地位,关注学习过程,重视教学反馈,其优越性已经毋庸置疑。通过采用统计学方法,以中国知网的学术期刊网络出版总库上的学术论文为研究对象,从多维度分析国内形成性评价研究存在的问题,据此提出发展建议。研究发现:形成性评价研究整体上呈上升趋势;实证类研究较少;高校教学研究较多,其他层面教学研究相对薄弱;评价对象和目的研究较多,评价方式研究较少;大学英语研究占绝大多数,专业英语较少;重复性研究较多,结论雷同,研究水平有待提高。

**关键词:**形成性评价;评价方式;评价学;期刊论文

**中图分类号:**G40-058.1

**文献标志码:**A

**文章编号:**1672-8580(2012)01-0106-04

形成性评价(formative assessment)是 1967 年由美国的评价学专家斯克里芬(M. Scriven)提出来的,后被美国的教育学家布卢姆(B. S. Bloom)引进教学领域。具体来说,形成性评价是指通过多种评价手段和方法(观察、活动记录、测验、问卷调查、咨询、访谈、学习日志和学习档案)对学生学习过程表现出的兴趣、态度、参与活动程度,对他们的语言发展状态做出判断,对他们的学习尝试做出肯定,对他们的学习进展进行持续评价<sup>[1]</sup>。形成性评价的概念提出之后,国内外的学者在这方面做了大量的研究,从不同的角度探讨了形成性评价的概念、特征、内涵、必要性以及对教学的作用等。在我国,教育评价中“一考定乾坤”的模式在本世纪之前可谓根深蒂固,直到上世纪 90 年代末才出现形成性评价的相关文献,尽管起步晚,但研究势头很猛<sup>[2]</sup>。但是,目前国内的形成性评价的综述性研究较少。因此,本研究旨在梳理迄今为止国内对形成性评价研究的主要成果,从中发现本领域研究的不足和薄弱之处,为今后的研究提供参考。

## 一、研究过程

### (一)研究对象

本文的研究样本来自于中国知网的学术期刊网络出版总库。笔者采集样本时,为了尽可能最大范围地采集样本,不局限于核心期刊,而是以“形成性评价”为篇名进行检索。鉴于国内直到上世纪 90 年代末才出现形成性评价的相关文献,本次调查将检索时段定在 1994 年 1 月—2010 年 12 月,检索范围为“全部期刊”,匹配为“精确”,文章检索结果为 566 篇。

### (二)研究方法

本文研究的目的是通过中国知网的学术期刊网络出版总库,分析国内形成性评价的研究现状和发展趋势,采用的研究方法为内容分析法,内容分析法是对文献内容做客观、系统的定量分析,并对分析量化结果加以描述的一种研究方法<sup>[3]</sup>。

### (三)分析条目和类别确定

结合研究目的,笔者从时间和类别 2 个角度对样

收稿日期:2011-10-22

基金项目:河南省教育厅人文社科项目(2010-ZX-211)

作者简介:贾军红(1973-),女,河南许昌人,副教授,硕士,研究方向:语言学理论及应用、评价学。

网络出版时间:2012-1-13 网络出版地址:<http://www.cnki.net/kcms/detail/51.1676.C.20120113.2125.003.html>

本进行统计处理,得出分析结果。

## 二、国内形成性评价研究的统计分析

### (一)从时间角度看形成性评价研究现状与发展趋势

该项分析主要研究国内学术期刊对形成性评价的研究状况,了解形成性评价研究表现在时间维度上的特征。论文发表的时间与数量交互统计如表 1 所示(由于论文数量较少,1994—2000 合在一起计算)。

表 1 不同年份相关论文发表分布数量统计表

年份	1994—2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	合计
数量	19	6	11	28	29	56	44	96	82	91	104	566

国内直到上世纪 90 年代中期才出现形成性评价的相关文献,1994 年到 2002 年形成性评价研究在我国处于探索阶段,仅发表论文 36 篇,年均发表论文不足 4 篇,形成性评价研究逐渐升温开始于 2003 年(当年发表 28 篇论文),如图 1 所示。

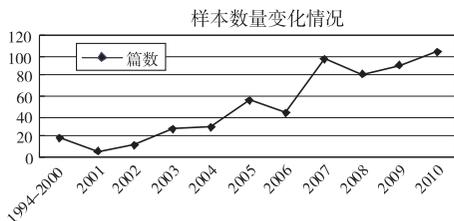


图 1 论文数量年代变化情况

由图 1 可以看出形成性评价研究论文在各年的发表分布情况。20 世纪 90 年代以来,形成性评价论文年度数量有升有降,但整体上呈现逐步增多的趋势。1994 年到 2002 年为学者们对形成性评价理论的学习和探讨阶段,本阶段出现的论文多是对形成性评价的理论研究,主要阐述形成性评价的概念、作用、方法、目标和意义等。随后,形成性评价研究增长较快,越来越多的学者和教师将其与教学实际结合起来,探讨该评价方式在教学中应用的可行性和效果,以及形成性评价的方式或方法。

### (二)从类别角度看形成性评价研究现状与发展趋势

#### 1. 实证类与非实证类研究

实证类研究是指在形成性评价理论指导下进行了一定的教学实验、问卷调查或个案研究。调查结果为实证类研究 18 篇,非实证类为 548 篇,差异显著。见图 2。

#### 2. 根据研究范围的统计分析

根据研究的范围将样本区分为幼儿园、小学、初中、高中、普通高校、高职高专和其他 7 类。其他类别指的是形成性评价研究不局限在上述的领域中,是一般意义上的研究。

实证类与非实证类研究对比

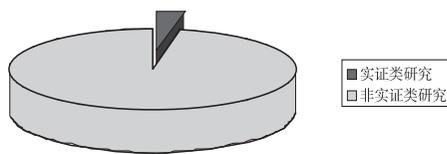


图 2 实证类与非实证类研究对比

研究范围

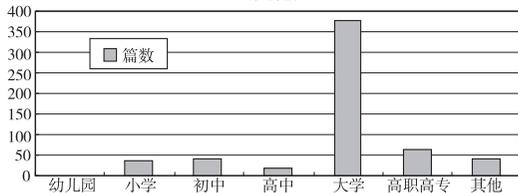


图 3 研究范围对比

分析发现,普通高校形成性评价研究最多(375 篇),占研究样本总量的 66%,其次是高职高专(62 篇)、其他(62 篇)、初中(40 篇)和小学(34 篇),幼儿园形成性评价研究最少(1 篇)。由此可见,形成性评价研究遍布我国教学的各个层面,但分布极不均匀。

#### 3. 根据研究内容的统计分析

根据吴昌提等的研究<sup>[2]</sup>,关注形成性评价,人们最期待得到的回答是关于其评价的对象、目的与功能以及方式,即评什么?为什么评?怎么评?

关于“评什么”,已有的研究主要围绕 3 个方面:一是评价学生的认知学习过程;二是评价学生学习过程中的非智力因素;三是评价学习效果。关于“为什么评”,即评价的目的或功能,多数研究认为形成性评价主要是为了推断学生学习效果的好坏还是为教师提供适时的教学反馈。至于“怎么评”,即评价的方式、方法或策略,本方面的研究较少。已有的研究多数是基于个人的教学或理解而进行的摸索或探讨,缺乏系统性和科学性,研究结果及其可行性都有待商榷<sup>[3]</sup>。

对比分析这 3 个方面的研究,国内现有的研究多集中在评价的对象上,样本总量高达 383 篇,占调查总量的 67.7%,评价目的和功能的研究 130 篇,评价方式的研究则最少,仅有 53 篇,占研究总量的 9%。因此,形成性评价研究内容分布不均衡,评价方式的研究较为薄弱,至今尚未形成一套行之有效和值得广泛借鉴的评价模式。未来相当长的一段时期内形成性评价方式的研究无疑是一个亟待关注的领域。图 4 是形成性评价研究内容的对比分析。

#### 4. 英语教学的形成性评价统计分析

形成性评价与外语教学联系比较紧密,调查样本涉及到英语、法语、日语和韩语教学,而英语教学的形成性评价研究最多,高达 376 篇,占研究总量的

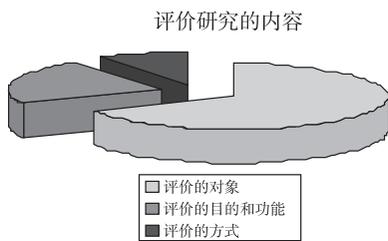


图4 研究内容的对比

66.7%。英语教学的形成性评价研究分布在英语学习的不同阶段,包括小学 21 篇,初中 29 篇,高中 11 篇,高校(涵盖了高职高专、成人教育、普通高校等)300 篇,其他 15 篇(一般意义上的英语教学)。

表2 英语教学的形成性评价研究

研究范围	评价的对象	评价的目的或功能	评价的方式或策略	总计
小学	15	3	3	21
初中	17	3	9	29
高中	8	3	0	11
高校	214	74	12	300
其他	12	2	1	15
总计	266	85	25	376

在整个教育评价体系的发展中,形成性评价体系已被国内多数高校所采纳并应用在日常英语教学之中。形成性评价体系的落实,在实践中起到了以下 3 个方面的积极作用:激发学生的学习兴趣;培养学生的自主学习能力;为教师提供教学反馈信息,以提高教学质量<sup>[4]</sup>。

在为数最多的高校英语教学的形成性评价研究中,专业英语教学形成性评价研究仅有 23 篇,占高校研究样本的 7%,占本次调查总量的 4%,而非英语专业形成性评价研究高达 277 篇。英语专业形成性评价研究涉及到课程研究,教学改革和学生因素的研究等,具体情况见图 5。

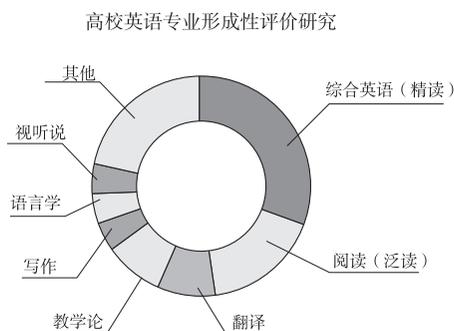


图5 英语专业形成性评价研究分布

图 5 表明形成性评价在英语专业课程教学中的应用研究情况,包括综合英语(7 篇),阅读(4 篇),翻译(2 篇),教学论(2 篇),写作、语言学和视听说各 1 篇,其他栏(共 5 篇)包括英语专业形成性评价体系研究(2 篇),评价改革研究(1 篇),形成性评价的实用研究(1 篇),学生外语情商的培养(1 篇)。高校英语专业英语

教学大纲(2000)规定:英语专业课程分为英语专业技能、英语专业知识和相关专业知识 3 种类型,每种类型课程又包含一些具体的课程<sup>[5]</sup>。课程设置为英语专业教学体系的关键环节,教育方针的贯彻、人才培养目标的实现、教学方法的改进都必须以课程为载体才能得以实现<sup>[6]</sup>。而目前已有的英语专业形成性评价研究仅涉及到了 7 门课程,相当一部分课程没有涉及到,不利于英语专业教学、人才培养等目标的实现,因此研究的广度和深度都有待提高。

### 三、研究结论

第一,20 世纪 90 年代以来,形成性评价研究论文数量有升有降,但整体上呈现逐步上升趋势。从研究重心来看,研究者们应该在已有的形成性评价研究基础上,加强形成性评价的实践应用的研究,同时加强薄弱研究领域的探索。

第二,形成性评价实证类研究较少,大多局限在定性分析和描述的层面,实证研究和定量分析不足。本次调查实证类研究仅有 18 篇。李跃用形成性评价理论直接指导英语教学,进行了教学实验<sup>[7]</sup>;还有葛琳琳在国内学位论文调查基础上对大学英语的形成性评价试验研究分析<sup>[8]</sup>;更多的是将形成性评价与教学的某一方面结合起来进行了试验研究,包括学习者的学习策略,学习者情感,网络活动,学习者的交际能力,听力等。

第三,形成性评价研究遍布我国教学的各个层面,但分布极不均匀。研究表明,已有的形成性评价研究绝大多数集中在高校(包括高职高专),其他层面的研究较少,特别是学前教育。因此,针对形成性评价在不同层面教学中的应用研究仍将成为今后的研究热点之一。同时,探寻形成性评价的具体实施策略,提出合理可行的评价模式,将成为近期该领域主要的研究任务。

第四,形成性评价研究内容分布不均,有关评价对象、目的与功能的研究偏多,针对评价方式的研究较为薄弱,至今尚未形成一套行之有效和值得广泛借鉴的评价模式。未来相当长的一段时期内形成性评价方式的研究无疑是 1 个亟待关注的领域。

第五,英语教学方面的形成性评价研究较多,其中大学英语的评价研究占了相当大的比重,专业英语教学研究较少。21 世纪我国高校英语专业的主要目标是培养高水平、高规格、高素质、复合型、有特色的英语专业人才,所开设的课程多围绕培养目标设置<sup>[9]</sup>。现有的英语专业形成性评价研究不足以保证英语专业教学和人才培养等目标的实现,本领域的研究有待于加强。

第六,重复性研究较多,研究结论雷同,且论文质量不高,研究水平有待提高。在所检索到的研究样本中,一半以上的研究是选取1门课程的形成性评价实践进行个案观察,再把观察结果与相关理论或文件上的界定进行对照,最后的结论是基本吻合或者需要加强管理之类的言辞。在形成性评价方式的探索上,改革精神尤其缺乏,人云亦云现象突出,这可能也是形成性评价实践效果进步缓慢的一个原因<sup>[2]</sup>。

从本次收集到的样本所在的来源来看,核心期刊所刊载的数量为53篇,仅占总数的9%。尽管核心期刊不能与高质量和高水平划等号,但本次调查得到的数据还是可以反映出一些问题。本次收集的样本中,核心期刊上的文章仅有53篇,而非核心文章高达513篇,占调查样本总量的91%。尽管形成性评价论文的数量呈现不断增长的趋势,但绝对数量的增加并不意味着文章质量的提高,从某种意义上讲,这代表着更多的低水平重复劳动的出现。同时,高级别核心期刊上形成性评价论文出现过少也反映出该领域的研究水平亟待提高。

#### 四、结 语

本研究在中国学术期刊网络出版总库为样本来源的基础上,对形成性评价的研究现状和不足进行了较为全面的梳理和分析,对今后的研究趋势进行了展望,结论具有一定的说服力。任何先进的理念要转化为可以在实践中操作应用的模式,都必然会经历1个相当长的探索过程,在这个过程中,实践者需要逐步积累经验,并进行总结、交流和改进,方能达到1种“逡逡巡巡步向理想”的状态<sup>[10]</sup>。因此,一定要正确对待形成性评价研究中的问题和不足,加强薄弱环节和领域的研究,

充分发挥其对教学的促进作用。形成性评价在教学中的有效应用不仅有利于培养学生的自主学习能力,同时对教师和学生专业素质的提高也有极大的促进作用。形成性评价的应用符合我国教学的发展趋势,有利于教育理念及教学模式的转变,对于当前教学改革无疑将具有重大的指导意义<sup>[11]</sup>。

#### 参考文献:

- [1] 杨瑞萍.关于大学英语教学过程性评估的探讨[J].青岛职业技术学院学报,2009,(1):61-64.
- [2] 吴昌提,林菊芳,陈宁红.国内外形成性评价述评——兼评开放教育形成性考核十年[J].现代远程教育,2009,(3):66-69.
- [3] 张艳等.从学术期刊看我国信息技术与课程整合的发展[J].信息技术,2010,(11):202-204.
- [4] 应斌,晏奎.零课时阅读课程形成性评价体系探讨[J].西南农业大学学报:社会科学版,2010,(2):127-131.
- [5] 高等学校外语专业教学指导委员会英语组.高等学校英语专业英语教学大纲[S].北京:外语教学与研究出版社,2000.
- [6] 杨红燕.基于师生需求分析的理工院校英语专业课程设置研究[J].四川理工学院学报:社会科学版,2011,(2):123-126.
- [7] 李跃.大学英语口语教学形成性评价的实验性研究[J].海军工程大学学报:综合版,2010,(3):85-89.
- [8] 葛琳琳.关于大学英语形成性评价的实验研究分析——一项基于我国学位论文的调查[J].才智,2010,(7):250-251.
- [9] 贾军红.我国课程整合研究综述[J].遵义师范学院学报,2011,(5):91-93.
- [10] 单文经.教改性质的历史分析:逡逡巡巡步向理想[J].教育学报,2006,(2):25-35.
- [11] 刘怡.形成性评价在专业英语教学中的实用研究[J].吉林工程技术师范学院学报,2009,(10):6-8.

责任编辑:梁 雁

## On the Current Situation and Development Trend of Formative Assessment —Taking the CNKI of China as sources

JIA Junhong

(School of foreign languages, Xuchang University, Xuchang 461000, China)

**Abstract:** Centering upon the students, formative assessment focuses on the evaluation of students' learning process, and stresses feedback to teachers, which has been widely acknowledged by scholars. By employing the method of statistics and analyzing the papers of formative assessment from CNKI, the paper mainly studies the issues and development of formative assessment in China from various angles. The result shows the study of formative assessment has a tendency to rise as a whole; empirical research is relatively limited; most studies are about university teaching with fewer research on other levels; more attention is paid to the object and purpose of formative assessment, less about the manner; study about college English is more while less about English as major; repeated studies result in similar conclusions, thus the study needs to be improved.

**Key words:** formative assessment; evaluation; assessment; papers in periodicals