

大学生人际交往能力现状的实证分析

李晓东

(安徽科技学院 人文学院,安徽 凤阳 233100)

摘要:采用自编《大学生人际交往能力调查问卷》,对某高校的380名本科生进行施测。结果显示:大学生人际交往能力的总体水平较好;不同性别、独生子女与非独生子女、不同来源地、不同年级、不同专业的大学生人际交往能力存在显著性差异。具体而言,男性大学生在影响力、开放性、包容度和人际结交能力方面均稍好于女性,但在情绪控制、友谊表达、人际理解能力方面,则女性好于男性;独生子女在人际交往能力的很多方面都优于非独生子女;来自大中城市的学生,人际交往能力要优于来自农村的学生;在人际结交能力、包容度方面,理工类学生要强于文科类学生;人际处理能力、人际理解能力随着年级的升高而逐渐提高。

关键词:大学生;人际交往能力;独生子女;情绪控制

中图分类号:G455

文献标志码:A

文章编号:1672-8580(2012)01-0101-05

人际交往能力是指在人际交往过程中,个体具有交往意愿,积极主动参与交往,并且表现出有效和适宜的交往行为,从而使自身与他人关系处于和谐状态的能力^[1]。处于青年期的大学生,思想活跃,精力充沛,兴趣广泛,人际交往的需要极为强烈。他们力图通过人际交往去认识世界,获得友谊,满足自己物质和精神上的各种需要。大学生人际交往在人生中具有重要意义,贯穿于一切社会活动之中。研究显示,人际交往能力较强的个体能够维持和发展良好的人际关系,具有良好的社会适应^[2]。人际交往能力较弱的个体常表现出诸如焦虑、空虚、压抑、抑郁等不良情绪,严重者甚至出现自杀倾向^[3]。因此,研究大学生人际交往能力,具有重要的现实意义和实践意义。

一、研究对象与方法

1. 研究对象

采用目的取样和分层取样的方法,抽取某高校大一至大三年级学生。共发放问卷 380 份,回收 372 份,剔除废卷 7 份,最终有效问卷 365 份,有效回收率为

98%。被试的基本分布情况如表 1 所示:

表 1 被试的总体分布状况

类别	大一	大二	大三	男生	女生	文科	理科
人数	113	89	163	211	154	211	154

2. 研究工具

采用自编《大学生人际交往能力调查问卷》。该问卷由 28 题组成,包括影响力、情绪控制、开放性、包容度、冲突化解、乐群性、友谊表达、异性关系处理、交往风度及语言表达 10 个小维度。通过对 10 个小维度的进一步因素分析,将这 10 个小维度归类为 4 个大维度,即人际结交能力、人际融合能力、人际表达能力和人际理解能力。该问卷在 10 个小维度及 4 个大维度上的克伦巴赫系数在 0.725-0.946 之间,总量表重测信度为 0.876。在每一小维度及大维度上,平均得分在 2 分以下的为交往能力差,得分在 2~3 分的为交往能力较差,得分在 3~4 分的为交往能力较好,得分在 4~5 分的为交往能力好。

3. 施测与统计处理

在抽样班级的教室团体施测^[4],当场发放、回收问

收稿日期:2011-11-23

基金项目:安徽省人文社科研究项目(2010sk381);安徽科技学院重点建设课程项目(ZDKC0924)

作者简介:李晓东(1975-),男,山西昔阳人,讲师,硕士,研究方向:应用心理学。

网络出版时间:2012-1-10 网络出版地址:<http://www.cnki.net/kcms/detail/51.1676.C.20120110.1629.003.html>

卷。采用 Microsoft Excel2004 和 SPSS13.0 统计软件对数据进行统计处理。

二、结果

1. 大学生人际交往能力的总体状况

通过对大学生人际交往能力在 10 个小维度和 4 个大维度的统计分析,结果如表 2 所示。

表 2 大学生人际交往能力的总体状况

	差		较差		较好		好		总体平均数	总体标准差
	人数	百分比	人数	百分比	人数	百分比	人数	百分比		
影响力	41	11.2	117	32.1	136	37.3	71	19.5	3.020	0.873
情绪控制	93	25.5	174	47.7	84	23.0	14	3.8	2.362	0.776
开放性	53	14.5	125	34.2	103	28.2	84	23.0	2.826	1.058
包容度	6	1.6	47	12.9	173	47.4	139	38.1	3.580	0.751
冲突化解	3	0.8	27	7.4	118	32.3	217	59.5	3.961	0.725
乐群性	5	1.4	38	10.4	128	35.1	194	53.2	3.808	0.831
友谊表达	1	0.3	16	4.4	65	17.8	283	77.5	4.127	0.672
异性关系处理	5	1.4	122	33.4	186	51.0	52	14.2	3.092	0.641
交往风度	17	4.7	128	35.1	183	50.1	37	10.1	2.884	0.687
语言表达	14	3.8	78	21.4	168	46.0	105	28.8	3.227	0.823
人际结交能力	41	11.2	132	36.2	151	41.4	41	11.2	2.923	0.793
人际融合能力	3	0.8	12	3.3	175	47.9	175	47.9	3.965	0.522
人际表达能力	5	1.4	138	37.8	208	57.0	14	3.8	3.068	0.443
人际理解能力	9	2.5	167	45.8	183	50.1	3	1.6	2.971	0.493

从表 2 可以看出,大学生总体的人际交往能力较好。但处于差和较差等级的学生的比例还是占到了接近 50%,其中在人际结交能力方面,有 47.4%的同学较差,其中 11.2%的同学有严重的结交障碍,且在开放性方面,有 48.7%的同学表现出能力偏差;而在人际融合能力方面,有 95.8%的同学都表现出较强的能力;在人际表达能力方面,有 60.8%的同学表现的较强,但也有 39.2%的同学在这方面能力较差,且在交往风度方面,有 39.8%的同学表现出能力偏差;在人际理解能力方面,有 48.3%的同学表现较差,且在情绪控制方面,有 73.2%的同学表现出能力偏差。

2. 不同性别的大学生交往能力的差异检验

通过对不同性别的大学生在人际交往能力在 10 个小维度和 4 个大维度上的差异进行检验,结果如表 3 所示。

从表 3 可以看出,男女大学生在影响力、情绪控制、开放性及包容度这 4 个小维度和人际结交能力这个大维度上均存在显著差异;而在人际交往的其它方面男性与女性均不存在显著差异。在差异显著的各个维度上,具体表现为在影响力、开放性及包容度这 3 个小维度和人际结交能力这一大维度上,男性均明显地好于女性,而在情绪控制上女性则明显地好于男性。

3. 独生子女与非独生子女人际交往能力的差异检验

通过对独生子女和非独生子女在人际交往能力的 10 个小维度和 4 个大维度上的差异进行检验,结果如表 4 所示。

表 3 不同性别的大学生交往能力的差异检验

	男性		女性		T 值
	平均数	标准差	平均数	标准差	
影响力	3.1291	0.83998	2.8384	0.89892	3.130*
情绪控制	2.2370	0.70720	2.5255	0.83724	-3.519**
开放性	2.9313	1.05617	2.6701	1.05904	2.299*
包容度	3.6714	0.71527	3.4354	0.79056	2.941**
冲突化解	4.0095	0.73959	3.9116	0.67272	1.278
乐群性	3.8673	0.86145	3.7098	0.78443	1.765
友谊表达	4.1232	0.66653	4.1361	0.69380	-0.176
异性关系处理	3.1106	0.63278	3.0658	0.65357	0.651
交往风度	2.8910	0.67961	2.8639	0.69133	0.368
语言表达	3.2654	0.86778	3.1361	0.73689	1.474
人际结交能力	3.0302	0.79931	2.7543	0.77227	3.258**
人际融合能力	4.0000	0.54279	3.9191	0.48581	1.447
人际表达能力	3.0890	0.44402	3.0219	0.43183	1.422
人际理解能力	2.9542	0.48774	2.9804	0.50112	-0.495

*表示在 0.05 水平上显著;**表示在 0.01 水平上显著;下同。

表 4 独生子女与非独生子女人际交往能力的差异检验

	独生子女		非独生子女		T 值
	平均数	标准差	平均数	标准差	
影响力	3.3889	0.74430	2.9312	0.87730	3.857**
情绪控制	2.3056	0.66515	2.3683	0.80145	-0.580
开放性	2.6746	1.06695	2.8574	1.06155	-1.241
包容度	3.6614	0.83062	3.5582	0.73790	0.986
冲突化解	3.9312	0.81245	3.9631	0.70839	-0.316
乐群性	3.8042	1.07202	3.8076	0.77337	-0.029
友谊表达	4.2143	0.64579	4.1091	0.67845	1.128
异性关系处理	2.9101	0.67788	3.1264	0.63037	-2.442*
交往风度	2.9206	0.61701	2.8809	0.70358	0.416
语言表达	3.1349	0.85763	3.2332	0.81245	-0.864
人际结交能力	3.0317	0.76562	2.8943	0.80216	1.245
人际融合能力	3.9832	0.58681	3.9599	0.50948	0.321
人际表达能力	2.9885	0.43826	3.0802	0.44411	-1.491
人际理解能力	2.9835	0.51683	2.9632	0.49005	0.295

从表 4 可以看出,在影响力及异性关系处理这 2 个小维度上独生子女与非独生子女之间存在显著性差异。其中在影响力上,独生子要优于非独生子;而在异性关系处理上,独生子女则差于非独生子女。在人际交往的其它小维度及人际交往的 4 个大维度上,独生子

女与非独生子女之间均不存在显著差异。

4.不同来源地大学生人际交往能力的差异检验

通过对不同来源地的大学生在人际交往能力的 10 个小维度和 4 个大维度上的差异进行检验,结果如表 5 所示。

表 5 不同来源地大学生人际交往能力的差异检验

	大中城市		小城镇		农村		F 值
	平均数	标准差	平均数	标准差	平均数	标准差	
影响力	3.7083	0.62843	2.9977	0.86635	2.9589	0.86974	8.397**
情绪控制	2.1979	0.69930	2.4864	0.83833	2.3193	0.74823	2.314
开放性	2.8125	1.26674	2.6773	0.95684	2.8983	1.07816	1.632
包容度	3.6389	0.89506	3.4030	0.76506	3.6580	0.71757	4.451*
冲突化解	3.9444	0.73994	3.7636	0.84030	4.0563	0.64322	6.260**
乐群性	3.6667	1.07227	3.8485	0.88438	3.8038	0.77707	0.480
友谊表达	4.145	0.89052	4.0909	0.65027	4.1429	0.65867	0.231
异性关系处理	2.9306	0.83971	3.0970	0.67176	3.1068	0.60205	0.826
交往风度	2.9583	2.8045	2.8809	0.66393	2.9134	0.70331	1.088
语言表达	3.0000	0.82092	3.2364	0.82035	3.2468	0.82471	0.986
人际结交能力	3.2604	0.81170	2.8375	0.75563	2.9286	0.80279	2.843
人际融合能力	3.9190	0.63491	3.9010	0.58386	4.0010	0.47472	1.473
人际表达能力	2.9630	0.43611	3.0460	0.43295	3.0890	0.44831	1.070
人际理解能力	2.9184	0.43950	2.9447	0.49061	2.9886	0.50105	1.439

从表 5 可以看出,在影响力、冲突化解及包容度上,不同来源地的大学生之间存在显著差异。通过进一步地检验发现,在影响力上,来自大中城市的大学生要好于来自小城镇和来自农村的大学生;在包容度方面,来自大中城市和来自农村的大学生要强于来自小城镇的大学生;在冲突化解上,来自农村的大学生好于来自大中城市的大学生,来自大中城市的大学生有好于来自小城镇的大学生。在人际交往能力的其它维度上不同来源地的大学生之间没有表现出明显的差异。

5.不同专业大学生人际交往能力的差异检验

通过对不同专业的大学生在人际交往能力的 10 个小维度和 4 个大维度上的差异进行检验,结果如表 6 所示。

表 6 不同专业大学生人际交往能力的差异检验

	文史类		理工类		T 值
	平均数	标准差	平均数	标准差	
影响力	2.9455	0.87116	3.1218	0.86708	-1.913
情绪控制	2.4135	0.81754	2.2906	0.71256	1.496
开放性	2.7488	1.04582	2.9318	1.06959	-1.635
包容度	3.4850	0.7815	3.7100	0.68990	-2.852**
冲突化解	3.9747	0.72184	3.9416	0.73023	0.431
乐群性	3.8278	0.79705	3.7814	0.87686	0.527
友谊表达	4.1777	0.64765	4.0584	0.70002	1.679
异性关系处理	3.0900	0.64390	3.0952	0.63853	-0.076
交往风度	2.9242	0.73123	2.8279	0.61935	1.323
语言表达	3.2227	0.79442	3.2338	0.86351	-0.126
人际结交能力	2.8472	0.78720	3.0268	0.79276	-2.147*
人际融合能力	3.9934	0.50448	3.9271	0.54368	1.200
人际表达能力	3.0790	0.44943	3.0523	0.43514	0.568
人际理解能力	2.9492	0.50590	3.0003	0.47594	-0.975

从表 6 可以看出,在包容度这一小维度和人际结交能力这一个大维度上,理工类学生与文史类学生之间存在显著差异;且都表现为理工类学生要强于文科类学生。但总体上,文科大学生和理工科大学生在人际交往的综合能力上没有显著性差异。

6.不同年级大学生人际交往能力的差异检验

通过对不同年级的大学生在人际交往能力的 10 个小维度及 4 个大维度上的差异进行检验,结果如表 7 所示。

从表 7 可以看出,不同年级大学生在影响力、情绪控制、语言表达这 3 个小维度及人际结交能力、人际理解能力这 2 个大维度上均存在显著差异。影响力方面,大二学生要好于大一学生;情绪控制上,大三学生要好于大二学生,大二学生又好于大一学生;开放性方面,大二学生要好于大三学生;人际结交能力上,大二学生要好于大一和大三学生;人际理解能力上,大三学生要好于大一学生。在人际交往的其他维度上,不同年级的学生之间没有表现出明显的差异。

三、分析与讨论

1.大学生人际交往能力的总体状况分析

相比较以前在这方面的调查研究结果,大学生总体的人际交往能力有了较好的提高。原因在于:一是此次调查为最新调查结果,与以往相比更能反映出现阶段大学生人际交往能力的现状;二是现在的高校在

表 7 不同年级大学生人际交往能力的差异检验

	一年级		二年级		三年级		F 值
	平均数	标准差	平均数	标准差	标准差	平均数	
影响力	2.8916	0.87173	3.2163	0.91638	3.0015	0.83449	3.561*
情绪控制	2.1770	0.71393	2.2303	0.70834	2.5613	0.80990	10.370**
开放性	2.8717	1.04535	2.9944	1.13692	2.7025	1.01324	2.360
包容度	3.5988	0.76397	3.6742	0.65709	3.5153	0.78846	1.340
冲突化解	4.0088	0.80235	3.9251	0.64501	3.9468	0.71139	0.386
乐群性	3.7522	0.79530	3.9326	0.93228	3.7791	0.79368	1.356
友谊表达	4.0885	0.74471	4.1348	0.58273	4.1503	0.66698	0.288
异性关系处理	3.1770	0.64867	3.0899	0.65475	3.0348	0.62483	1.651
交往风度	2.8451	0.72296	2.8596	0.58867	2.9233	0.71272	0.503
语言表达	3.0531	0.86953	3.2079	0.86540	3.3589	0.74434	4.734**
人际结交能力	2.8816	0.77468	3.1053	0.87721	2.8520	0.74642	3.194*
人际融合能力	3.9499	0.61757	3.9975	0.44039	3.9588	0.49161	0.231
人际处理能力	3.0251	0.48671	3.0524	0.46612	3.1057	0.39551	1.175
人际理解能力	2.8879	0.49364	2.9522	0.46162	3.0383	0.50333	3.223*

人际交往方面所做的宣传教育较多,使学生从不同渠道了解这方面的信息;三是大学自身也了解到提高人际交往能力的重要性,而且他们处于交往愿望强烈阶段。

同时调查结果显示,仍有相当大的一部分人在人际交往能力方面有障碍。原因可能在于:一是渴望与人交往,但实际效果却不甚理想;二是在交往中存在自卑、自负、嫉妒等不良心理⁵;三是存在认知障碍、行为障碍,因而导致交往能力较差。

2.不同性别大学生交往能力结果分析

男性大学生在影响力、开放性及包容度这3个低维度和人际结交能力这一大维度上都稍微好于女性,但在情绪控制,友谊表达,人际理解能力方面,则女性显得强一点。究其原因可能是:一男大学生能够比较大方的对待异性朋友之间的关系,而女大学生对于异性交往则比较敏感、害羞;二男生在交谈中更大胆,再加上逻辑思维比较强,所以人际结交能力更好;三男生的心胸开阔,心思不会很缜密,所以矛盾更容易化解;四男生更容易冲动,所以情绪相比较于女生更不容易控制;五女生有较强的亲和力,更加温顺、细心、周到,忍耐性较男生要强。

3.独生子女与非独生子女人际交往能力结果分析

独生子女在人际交往能力的很多方面都优于非独生子女,尤其在影响力上,独生子女要优于非独生子女。原因可能是:一从家庭教育来看,独生子女的父母在养育和教育孩子方面投入财力多,精力大,使孩子的教育条件和营养条件远远超过了多生子女;二从智力发展来看,由于独生子女家庭更重视早期教育,孩子普遍聪

明,视野开阔,获取的信息量大,知识面也广,接受新事物的能力比较强;三与非独生子女相比,独生子女更具成就意识,在学业上攀升得也会比较高;四相对非独生子女来说,独生子女跟大人交往的机会更多,所以在人际交往的综合能力上要强。

4.不同来源地大学生人际交往能力结果分析

来自大中城市的学生,人际交往能力要优于来自农村的学生,特别是影响力明显优于来自农村的学生。原因可能是,生活在大中城市的学生拥有更广阔的人际交往圈子,有更丰富的人际交往经验,他们人际交往环境较优越,思维也较为活跃。人际交往的综合能力不存在显著性差异。原因可能是,一方面这次的调查对于大城市学生的取样比较小,另一方面由于现在整体教育质量的提高,城市的教育方式和农村教育方式被更多地连接起来。同时在科技飞速发展的今天,大学生的交际方式变得更为丰富,尤其网络的快捷便利使得多数同学的交流更加多样化。

5.不同专业大学生人际交往能力结果分析

在人际结交能力、包容度方面,理工类学生要强于文科类学生,表现出显著性差异。原因可能是,一方面理工类专业学生中的男生要比女生多一点,另一方面,由于男女性别的差异,男生更大方,心胸更宽阔一点。不同专业在人际交往的综合能力方面差异不大,但是文科生显得更敏感些。这可能是由于文科生大多感性,想象力丰富,大多时候更喜欢感情用事⁶。

6.不同年级大学生人际交往能力结果分析

人际处理能力、人际理解能力随着年级的升高在

逐渐的提高,一年级学生的人际交往能力最低,表现出显著性差异。这可能是由于一年级大学生对大学学习、生活和新的环境不适应,影响了他们的人际交往。而三年级的学生经过了近3年的学习,知识较为丰富,心理适应能力以及认识和分析问题的能力也相应得到了增强^[7],因此在处理人际关系方面比低年级学生显得更加成熟^[8],同时这也是一年级学生在人际交往中有困难的学生较其他年级多的一部分原因。

参考文献:

- [1] 王英春,邹泓.青少年人际交往能力的类型及其与友谊质量的关系[J].中国特殊教育,2009,(2):75-79.
[2] William M. Bukowski, Andrew F. Newcomb, Willard W. Hartup. The company they keep: Friendship in childhood and adoles-

cence[M]. New York: Cambridge University Press, 1998: 426.

- [3] 谭先明,王玉昕.大学生人际归因及其相关因素的研究[J].中国临床康复,2004,8(12):22-20.
[4] 王彭鹏,范艳萍.大学班级人际关系研究——整体网视角[J].河海大学学报:哲学社会科学版,2010,(4):30-33.
[5] 徐斌,王永利.关于大学生心理危机自我干预的思考[J].常州大学学报:社会科学版,2010,(3):100-103.
[6] 田澜,余季惟.师范大学生人际交往能力调查[J].湖北师范学院学报:自然科学版,2011,(2):49-53.
[7] 曹甜甜.马克思交往理论对人的发展的现实意义[J].红河学院学报,2011,(5):26-28.
[8] 林凌敏.大学生应对幽默和社交焦虑与心理健康的关系研究[J].四川理工学院学报:社会科学版,2011,(2):135-137.

责任编辑:梁雁

An Empirical Research on the Present Situation of Interpersonal Ability of College Students

LI Xiaodong

(School of Humanities, Anhui Science and Technology University, Fengyang 233100, China)

Abstract: Through self-designed College Students' Interpersonal Ability Questionnaire, this paper carries out the study on 380 college students' interpersonal ability of a university. The results show that: overall college students' interpersonal ability is better. Interpersonal ability of different gender, only child and non-only child college students, different sources, different grades has significant differences. Specifically, the influence powers, openness, tolerant and interpersonal capabilities of male college students are slightly better than those of female students. However, for emotional control, friendly expression, interpersonal ability, females are better. The communication ability of only child college students in many aspects is better than that of non-only child students. The communication ability of urban college students is better than that of students from rural areas. The interpersonal capabilities, openness, tolerance of engineering students are better than those of liberal arts students. Interpersonal processing capabilities, interpersonal understanding of college students will increase gradually with the rise of grade.

Key words: college students; interpersonal ability; only-child; emotional control