

素质教育“质商”的量化探析

林广泽

(内江师范学院 文学与新闻学院,四川 内江 641112)

摘要:教育改革提倡“素质教育”已有多年了,但是成效总不尽人意,甚至对何为“素质教育”,如何进行“素质教育”等问题都还一直存在争议。显然,“素质教育”的可操作性远比“应试教育”更有难度和挑战性是其主要原因之一,也就是在实践中“素质教育”不能做到较为明晰的量化,因而使它往往流于形式,难以达到既定的教育目的。因此,解决“素质教育”的测定,探索一种能适应实践需要的、能相对量化的方法,以及寻求其具体简便而可操作的途径都是十分必要的,才能使“素质教育”突破现在以定性代替定量测定的倾向,在实践的过程中逐步得到真正的完善和发展。

关键词:素质教育;质商;量化方法

中图分类号:G206

文献标志码:A

文章编号:1672-8580(2011)06-0107-05

—

当今,就我们素质教育的现状而言,仍难令人乐观。首先就理论上有关“素质教育”的科学内涵的争论至今仍未停止,难说有权威性和全面认同的定论。其次,由于在理论上的争辩还导致“素质教育”的起步艰难,成效不明显,有风声大、雨点小的阵势。几年前,在教育部与一家大公司联合举办的“21世纪新型人才培养研讨会”上,加拿大西安大略大学教授凌晓峰博士还现身说法:我在国内曾经问过许多人,什么是素质教育?这些每天都说着素质教育的人所给出的答案却让我很吃惊。一些小学生的回答是:素质教育就是可以玩。有的老师的回答是:素质教育使学生可以不停地换座位,不用背着手回答问题。家长的答案则是:素质教育就是多花钱,我得给孩子报各种特长班。与他们相比,大学教授的答案似乎要明确一些,素质教育,我们也不清楚。看来,在今天,虽然我们已经认识到素质教育是我国教育史上最为深刻的一场变革,然而,不知所云,无的放矢的素质教育,毁掉的不只是这场变革的自身,它还会毁掉我们的后代。显然,明确“素质教育”的科学内涵,简单明确的给予定性的表述,是解决这种无

序现状的一个重要途径。然而,这种理论上的一劳永逸的解决却是十分困难,甚至一时难以企及的。它在相当长的时期里也许只能是一种理论希望而已。还在1996年,就有人撰文汇集了有关素质教育定义的论述,计有9类15个之多^[1]。这种“百家争鸣”的理论辩争,虽有它的理论价值,但它却难以有效地指导我们推行“素质教育”的具体实践。而且,教育的改革形势不允许我们等待理论探索大功告成后,才去实践我们的“素质教育”。既然理论与现实的要求存在如此巨大差异,那么,我们的路只有一条:遵行实践第一的唯物主义观,在实践中改革。在人类发展史上,特别是当我们面临巨大变革时,我们更需要坚持实践第一的观点。坚持这一点,需要大无畏的精神和胆识,在我国改革开放历史上,邓小平同志曾在这方面为我们树立了光辉的旗帜。

当然,在素质教育中,坚持实践第一的观点,同时也要强调克服盲目性。因此,我们进行素质教育,就当前来说,我们认为建立一套较能适应实践需要的,能相对量化的素质检验标准是十分必要的。我们相信,有了它,素质教育实践就会有明确的导向机制,使素质教育逐步在实践的过程中得到完善、发展。只有这样,我

收稿日期:2011-03-18

基金项目:四川省教育厅社科重点研究课题(07SA019)

作者简介:林广泽(1954-),男,四川内江人,教授,主要研究方向为欧美文学、比较文学。

网络出版时间:2011-10-28 **网络出版地址:**<http://www.cnki.net/kcms/detail/51.1676.C.20111028.1018.004.html>

们才能走出单一的理论宏论的格局,在关注政治素质教育、道德素质教育、科学素质教育、文化素质教育、心理素质教育等这些所谓素质教育基本理论和核心问题的同时,将素质教育真正落实在教育实践中^[2]。

那么,素质教育是否可以量化呢?要回答这个问题,我们最好是先探讨一下“素质教育”的特征。与“应试教育”相比,它具有周期与长期发展性,渐近与积累发展性、潜移默化与主动发展性。超越急功近利型地追求成才为教育终极目的等明显的特征。“素质教育”所具有的这些特征以及内涵的广泛性都显示了它作为一种新型的教育模式在量化上的复杂性。如果说:“应试教育”的检验是依据考试的话,那么“素质教育”就必须突破现存的考试的桎梏,这是作为教育新模式的基本要求。对此,有的人认为抛弃了考试的教育会是一种散漫的,不规范的教育。因此,不少学者仍对考试旧情难却,提出中庸的看法,认为考试本身没错,问题是出在怎样考。这种看法在当前很有市场,似乎也有它的道理,也能自圆其说。实质上,它忽视了一个最本质的问题,任何考试,无论其形式与技巧如何,都具有制约性和僵化性,是以忽视应试者的个体差异为前提而定下的统一的准则。考试的可悲之处,就在于它以暴虐的姿态,以专横的自傲,视万众考生为“奴仆”,给他们一个个戴上“紧箍咒”。指令他们照它认可的结果去思维,去求索。人的思想自由,思维的活跃创造,仍至人之天性,心灵之奇思在它面前都将荡然无存。也许古代那些屡试不第者,却又能写万口相传的诗文的天才诗人们,正是在这一点上蔑视了考试的暴虐与专横,维护自我心灵自由无羁的天性,因而成了考试的失败者。

那么,没有考试的教育是否能使受教育者成才呢?回答是肯定的,古往今来不是“考”出来的人才还少吗?达尔文不是说过,“我所学到的任何有价值的知识都是由自学中得来的”话么?而且,就考试自身看,它的历史到底有多长?现代盛行的考试模式起源何时何地?它的起因如何?作用如何?我们都可以考察,但我们至少可以中国的科举为例得出这样的结论:“考试”并非是人类与生俱来的存在物,也并非是人类社会发展不可或缺的;反之,它却是与人的本质发展相对立的。既然如此,抛弃它,又何尚不是人的一种人的解放呢?其实没有考试的教育模式,在美国已是现实的存在。请看这段外文报道:“一种新奇的教育方式或许将改变大学现行

的教育模式。美国伊利诺斯州大学的一位工程学教师已经在这方面取得了成功。他不用教科书、不考试,也不规定学生交作业练习的时间,而他的学生却在大学的一次比赛中,在十个项目中赢得九个第一。”^①另外,美国哥伦比亚大学副校长尼古拉斯·德克斯曾在论及“全球化时代的高等教育”话题时,谈到的“文科教育模式”(a model of liberal arts education)也是极有借鉴价值的。这种教育模式是哥伦比亚大学非常看重珍视的,而这所大学走出了79位诺贝尔奖得主,还有包括现任的奥巴马在内的三个美国总统^[3]。我国的林语堂先生,曾在东吴大学教授英文课,他从不搞任何形式的考试,他还语出惊人,说“叫我出10个考试题给他们考,而凭这10个考题,定他们及格不及格,打死我我也不肯。”^[4]可见,冲破旧有的“应试教育”模式,不仅是必要,也是可能的,我们的前人已做出了许多探索与实践。

二

“素质教育”追求的就是人的解放。从身到心,从外到内,它不只是“教人”,更是创造人,而且,这种创造不是外力强加,而更多的是受教育者“自创”的结果。具体而言,就是受教育者全面发展自我的教育;优化组合自我的潜能;达成自我最优整合之目的,主动创造一个自我。在这种的成长过程中,抛弃旧教育体系的考试模式,实施相应的新量化方法是逻辑的必然。然而“素质教育”举步为艰,最大的困扰之一就是它的量化模棱两可,无可依从。

现今我们学校普遍的“素质教育”的测定,一般都以定性代替定量测定的倾向,笔者见过这样一份“学生素质发展报告册”。这是某地区教育主管部门印制的一份记载学生在校期间的素质发展状况。它的主体是“基本情况”部分,这部分把对学生的素质要求分解为“身体素质状况”、“品德素质状况”、“心理素质状况”、“实践能力状况”、“智能素质状况”等五部分。初看起来,它不可谓不细,不可谓不详尽,但是它的“身体素质状况”实质上就是一张“体查表”,“智能素质状况”也不过是一张翻新的“成绩通知单”,只不过用等级评定替代了原来的百分制。而在其余三部分里,几乎都是抽象的定性评定。如在“品德素质状况”中有“尊敬师长,孝敬父母,友爱同学,乐意帮助别人”;在“心理素质状况”中有“不任性,在师长指导下努力克服困难”。如此空泛的评定,难怪学校的老师们在评定学生的素质发展时

大有无所适从之感叹。因此,更值得注意的,它在不具备可操作性之同时,还丧失了素质教育的主动性,剥夺了受教育者“自我塑造”的机会。

对于“素质教育”的量化,我们可以这样设想,就它的基本原则而言,它必须是基于辩证唯物论的一系列基本原则之上的;它必须是以人为出发点和终点并充满人文关怀的;它必须是以培养人的创造思维和使潜能充分发展为前提条件的;它必须且有全面性、综合性、主客观统一性和可操作性;它更必须是一种适应受教育者主动地、不间断参与的自我评估,而非外在强制考核。要适应上述诸原则,我们不得不寻求一种新的量化模式,这就是我们想要提出的“质商”(Essential Quality)定量化评估模式的根本原因。

进入20世纪的人类,似乎更读懂了古希腊哲人苏格拉底的临终遗言:“人啊,认识你自己”。而且,现代科学技术的发展,也从客观上为我们提供了人类更深刻认识自我的路径与方法。过去不可能的,甚至难以想象的,都在现代科学的逐步发展过程中成为了现实。可以说人类对自己的认识,已达到了一个全新的阶段。特别是人类基因组的工作草图已经基本绘制完成,预示了人类对自己认识的新纪元的到来。这部被你为人类生命“天书”的破译,必对我们把握人的基本素质,特别是对先天生理性的那部分生命形式的物质基础一定会有更科学更深刻的把握。同时,人类对自己的认识,自本世纪以来,已超越了人生理学的范畴,已相继提出了智商(IQ)、情商(EQ)、逆境商(AQ)以及近些年来见于报端的健商(HQ)等概念。实践证明,诸如此类理论的提出并实践推行,不仅标示着人类对自我认识探索的强烈渴望,并且告诉我们一个事实,在数字化时代,指数已成了人们分析把握世界的一种不可少的工具,一种人们认知各类事物的有效手段。它简单明了,又具深刻内含。在现实生活中,我们曾利用各种“指数”指标,有效地指导了我们自己的工作,学习与生活。在这方面,智商就是一个很好的例证。在本世纪初,当法国心理学家阿尔佛德·本勒特(Alfred Binet)仅仅是在注意到自己两个小女儿走路的不同,便想到她们所想的也是否不一样呢?由此,他与自己的助手一起,设计出一套测试女儿们智能的程序。阿尔佛德的方法是建立在直接的观察上,其测试程序是随小孩的年龄而增加其难度。通过测试不同年龄的孩子,阿尔佛德发现儿童的智能可以

根据年龄的不同,得出儿童的智能标准。在1905年,阿尔佛德受巴黎学校当局之邀,对一些学习差的学生进行了智能测定。从此,智能测定,以衡量儿童智商高低的测试方式,逐步完善并被广泛运用。只要正确地认识和运用它,智商的测定无论是在对他人或对自我的认识都会起到一定的指导性作用。实际上不管是智商,情商还是健商等,它们的提出充分地表明了一个人类自我认识的更自觉的时代的来临。

与人的智能,情感和健康状况一样,我们认为人的素质也是可以测定的,也是应当去测定的。其测定的结果“质商”必会引发我们对人认识的新观念、新思维、新突破。更大的意义还在于使人在自我认识上完全处于一种主动地位,使在成长过程中的青少年,能有意识和有效地把自我“成长权”牢固握在自己的手中。

三

那么,什么是质商呢?它形成的现实与理论基础何在?其机制又是如何运行的呢?

质商,我们可以把它认定为是人素质发展状态的量化显示,也可以说它是人(特别是处于成长发展时段中的青少年)成长过程中的“质态”指标。

质商并非人为的异想天开的产物。实际上,它应该是与人的素质同时存在的,换句话说,有人的素质,就应该有素质的优劣、高低、好坏之分。质商便是人素质优劣、高低、好坏的一种客观性评价。这种评价在我们实现生活中早已是广泛被运用着的。比如:我们常说某人素质不错,或某人素质高,某人素质低等。这就是一种人的素质的评价(只不过这还停留在定性化层面而已),也就是质商存在有现实基础。

从历史上看,对人素质的认识可以推到久远的古代。只要我们去查阅一下典籍,就可以得知,“素质”之说,远在《尔雅》一书中就有明确的记载^②。随着时代的发展推进,我们现在谈论人的素质,显然不只包含古人的素质的理解,它除了包括人的基本生理上的先天特性之外,还涵盖了合成我们生命存在形式所有内在特性——生理的、心理的、情感的、智能的,以及我们生命的存在所必须具备的,力求适应并努力改造与它相对应的外在生存环境的社会文化和知识技术的能力等等。由此可见,人的素质是一个先天为基础,后天为发展的实实在在的客观存在的事物。它的神秘,只是因为我们对它的认识还很肤浅,还很零乱不全。今天,我们

更有理论上的自觉意识,深知探索人的素质,本质上说是一种对人的自我认识。而且,随着科学的发展,我们相信人这个曾被认为是上帝创造出的最完美的生灵终将被我们自己全面的认识,并将被科学所揭示,被科学地置于它应存在位置上。要达到这样的目的,一种能测定人素质的变动发展,揭示和规范人类素质发展的增减变化的量化方式,质商评价,就更显出它的必要性和重要性了。

如果注重素质的包容性,将它视为人生理、心理、智能、体能(能商),以及个体的社会文化方面的知识技术能力的总和指标,那么,我们可以借用现有的各种指数,得出它的定量指标。即质商=情商+智质+健商+能商等之和。但是,由于人的素质形成发展不是无源之水,它的形成受制于许多因素的积累,并逐渐推进人的素质形成。对它的这种渐进性,积累性,更有必要换个角度思考。我们把它的发展进程分割为不定的无数阶段来把握,每个阶段中又有无数的因素影响着一个人的素质的生成与发展,我们可把这些因素试着各自相互独立又联系的质因。人的素质便以这些质因相互作用,互为促进,不停的积累渐进或发展,至到人生命之终结。

由于质因对人素质的生成发展所起的作用不同,质因可分为两大类:当质因趋于促进素质良性生成时,我们称为正价值质因;当它干扰或阻碍导致素质向良性方向逆向而动时,我们可将它视为负价值质因。因此,一个人的素质发展,取决于他在自我生命过程中为自己积存的正价值质因的多少,也取决于他对负价值质因的排解与剔除。可见,正与负价值质因之间客观上应存在一种互动的关系,这种关系可用一种简单易懂容易操作的数学等式表现出来。那就是,正价值质因÷(负质因)×100%。通过这个等式,我们可以得到我们素质高低的百分数,即我们说的质商,依据它我们可以大概地估价我们素质在发展过程中的进展状态。例如:当在一天为单位的时间段里(当然还可以以一周、十天等为时间单位来计算)我们在自己的生活、学习和工作中所做、所为、所学的任何一件好事,特别是引发我们的情感波动的,心灵受到震撼的所有日常事件,我们均可将它们划分为正价值质因(如早上锻炼、读了一篇好文章、一首好诗、一本好书、完成了一道教学难题、知道了某一点新知识、做了一件好事等等);或负价值质因(如

上述“好”事件相反的任何言行与思想情绪等等)。我们把它们都记录下来,也可以择其主要的代入等式。如果正价值质因为6,负价值质因为4,那么,当天我们的所做所为对我们的素质发展的影响就是 $(6\div 4)\times 100\%=150\%$,即我们质商大于100%,为正向发展。反之,质商小于100%,就是负向发展。如果一个人在一天里、一年里、十年里均能保持自己的质商正向发展。无疑,他的个人素质将会升华到一定的高度,成长为高素质的人才。

值得特别注意的是,当我们在运用上述质商评价时,我们必须做到:第一,全面观察细心体会,正确分解每一“质因”的价值属性,这是评估的基础。第二,质商评价是一种人的“质态”发展性评估,并非定论。比如一天单位时间内的评估为负值,我们可通过自身的努力,在以后加以补偿。因此,我们可在得出每天的质商数的基础上,以十天为时间单位,把它们相加之和除以天数,得出十天单位时间里我们素质进展的状况。以此类推,可以算出20天、100天……的结果。第三,质商量化是一种指导性评价,目的不在量化本身,而在量化的指导性作用上,即它的激励性功能。第四,质商量化是一种主动性评价,它充分的体现了素质教育一个最为基础的思想,即主体性教育思想^[5]。它要求评价者自己必须完全主动地参与评估的全过程,更根本的是从中学会把握住自我的“成长权”,学会做自己成长的主人。第五,质商量化是一种无终极目标的评估,这是由于人的素质发展无止境而决定的。它不同于考试测量,考试的结果具有相对终点性,并限定人生的发展方向。反之,质商的量化,只是向你揭示出预示性指向,并不停地把你推向更高层次的发展。

当然,依质商量的计算,并非是百分之百的精确。它也并非能确保一个人素质绝对完美无缺。但是我们要肯定的说,这一评估方式不仅可以帮助我们了解自己素质发展的状态,更重要的它有一种激励性机制。我们相信,从中我们将学会、并牢牢地把握自己的“成长权”,能积极主动地为提高我们自己的综合“素质”而奋进,使我们的努力做到有的放矢,取得更大的成效。这样“质商”的提高,不仅会带给成长者实实在在的喜悦和成就感,更能使人的素质达到“自然与社会的统一;潜在性与现实性的统一;稳定性与发展性的统一;共性与个性的统一”^[6]的新高度。

注释:

①引自 Looking to the Future 一文,见《英语学习》2000年第2期第18页,译文自译。

②《尔雅》中有“伊洛西南,素质五彩皆备成章日”。这是在我国典籍中最早出现“素质”一词的记载。

参考文献:

- [1] 杨银付.素质教育评述[J].中小学管理,1996,(10):34.
[2] 王立新,等.大学生素质教育概论[M].北京:科学出版社出

版,2006.

- [3] 逸云.Higher Education in a Globalized 全球化时代的高等教育[J].英语学习,2011,(1):18-21.
[4] 朱杰祥.林语堂相面打分[N].文摘周报,2009-02-27.
[5] 李泽或.新编素质教育概论[M].福建:厦门大学出版社,2006.
[6] 黑龙江省高等教育自学考试委员会办公室.素质教育概论考试大纲[EB/OL].[2011-08-07].http://wenku.baidu.com/view/1521cc0d844769eae009edf1.html

责任编辑:梁雁

On the Quantization of “Quotient of Quality” in Quality Education

LIN Guang-ze

(Literature and Press School, Neijiang Teachers College, Neijiang 641112, China)

Abstract: Quality education has been carried out for years in China, but it has not achieved a good effect. Up to now, some questions, like what the quality education is, and how to practice it in the teaching practice, are still hotly debated. Of course, the quality education is more difficult than education for exam in practice, because the quality cannot be measured with a simple and useful method. So it is very necessary to find out a quantization method to measure the education for quality.

Key words: education for quality; quotient of quality; quantization method

高校学报具有推动 高校科技、教育、文化事业发展的三重职能

翁贞林在《中国科技期刊研究》2011年第5期发表了题为《高校学报多功能特征与出版体制改革的政策建议》一文,文章认为,高校学报不仅具有一般学术期刊的传播功能,还具有高校学术成果的展示功能、高校学术科研的引领功能、高校学术规范的示范功能、高校学术诚信体系的建设功能、高校学术新人的培植功能、高校学术文化的传承功能。文章对这些功能进行了剖析,提出高校学报不仅有合理的生存空间,而且有巨大的发展潜力,市场化的办刊模式不适合高校学报。正是高校学报的多功能性,用一般学术期刊的评价标准来评价学报的功能和作用是不科学的,也是不合理的,

对高校学报需要进行专业化改革的观点也是值得商榷的。要办出有特色的、高水平的大学,办好学报不仅十分必要,而且十分紧迫。因此,建议出版管理部门在深化出版体制改革的过程中,充分考虑学术期刊适度分散办刊更符合科学研究和学科分布的特点,“集团化、集约化、市场化”的产业经营模式不是学术期刊的最佳选择;要充分考虑高校学报在科技事业、教育事业、文化事业中三重职能作用。高校学报的公益性、多功能性及其在学术期刊中的地位,决定了目前的高校学报办刊体制不宜全盘否定。