

# 中国公有制经济的科学内涵与实践探究

叶海

(南京理工大学 艺术设计与传媒学院,南京 210094)

**摘要:**文章从公有与国有的辨析入手,强调了公有制经济的科学内涵,分析了两条典型的社会主义道路,回首社会主义公有制经济实践的发展历程,国有企业经济主要经历了斯大林模式、国有企业模式、国有股份制模式以及涵盖三者的综合模式,指出公有制经济改革实践必须打破企业国有经济的禁锢,从新的角度探索社会主义公有制经济改革的思路。

**关键词:**公有制经济;国有企业经济;科学内涵

**中图分类号:**G206

**文献标志码:**A

**文章编号:**1672-8580(2011)06-0058-04

当人们沉湎于中国改革开放以来的巨大成就时,却不得不面临另一个深层次的问题,即对中国公有制经济的实质理解与把握。因为这一深层次的问题影响着中国改革的发展前途,是事关中华民族复兴大业的重要课题。

## 一、公有制经济的科学内涵

生产资料所有制指人们在生产中对生产资料占有关系的体系,是整个生产关系的基础,是一切社会经济制度最根本的问题,也是人类社会经济制度划分的根本依据。生产资料所有制本质上是通过人占有物的关系反映出来的人与人之间关系。《共产党宣言》中明确指出,在共产党人领导的社会革命运动中须“强调所有制问题是运动的根本问题。”<sup>[1]</sup>

社会主义是人类历史上又一种崭新的经济制度,其实践基础非常薄弱,其基本特征也无法从实践中归纳得出,只能从理论抽象中解读其基本特征。马克思、恩格斯、列宁等伟人在经典科学社会主义理论中,设想科学社会主义的基本特征,即生产资料公有制、有计划的商品经济、劳动者当家作主与按劳分配。科学社会主义的三大基本特征都从根本上强调公有制,有计划的

商品经济和劳动者当家作主与按劳分配都必须以生产资料公有为基础和前提,生产资料公有制是社会主义所有内涵的逻辑起点,是社会主义赖以立足的政治和经济基础。因而生产资料的国家所有和企业的国家所有就被视为正统社会主义经济的根本特征。马克思主义的社会主义公有制是作为资产阶级私有制的否定和对立物产生的,是对私有制的根本否定,是对一切剥削的根本否定。马克思主义公有制特定的科学内涵是劳动者对物质财富生产条件实行共同占有,提供比资本主义私有制更大的社会生产力总量,创造比资本主义私有制更高的劳动生产率,其实质是消灭剥削赖以产生的物质条件<sup>[2]</sup>。可见,社会主义公有制的本质不仅在于消灭剥削,而且能够为社会提供比资本主义私有制更大的社会生产总量,比私有制提供更高的生产效率。这种公有制既要否定一切以往的为私有制和剥削阶级服务的经济基础,又要使“人终于成为自己与社会结合的主人,从而也就成为自然界的主人,成为自己本身的主人,自有的人。”<sup>[3]</sup>

国家产生之后,容易与公有制经济相混淆的是国有制经济。诚然,生产资料公有总是表现为由国家代表

收稿日期:2011-10-15

基金项目:江苏省教育厅 2010 年度高校哲学社会科学研究项目(2010SJD710014)

作者简介:叶海(1973-),男,江苏盐城人,助理研究员,硕士,主要研究方向为学生党建与思想政治教育。

网络出版时间:2011-10-25 网络出版地址:<http://www.cnki.net/kcms/detail/51.1676.C.20111025.1015.002.html>

社会全体成员行使所有权,生产资料公有制也可以笼统地称为生产资料国有制。但是,国有制经济更多的是一个实现形式的概念,受国家的阶级性影响。恩格斯在《反杜林论》中有一个著名的论断:国家所有制的性质取决于国家的性质,资产阶级国家的财产由掌握国家政权的资产阶级支配,从属于资本主义私有制服务于资本家,不可避免地带有资本主义属性。恩格斯指出:资产阶级国家,“不管它的形式如何,本质上都是资本主义的机器,资本的国家,理想的总资本家。它愈是把更多的生产力据为己有,就愈成为真正的总资本家,愈是剥削更多的公民。工人仍然是雇佣劳动者,无产者。”<sup>[3]</sup>因而,剥削阶级的国家所有制是不能称之为公有制的,因为在资产阶级占据统治地位的国家,根本无法实现劳动者的生产劳动与劳动者占有生产资料的结合,它所实行的国有制实质只是在公有形式掩盖下的资产阶级私有制。虽然从整个人类历史角度看,国有制与公有制不能直接划等号,但是在社会主义条件下,国家成为全体人民的代表,国有制与公有制之间可以划等号,特别是关于社会主义经济的传统的、广为接受的基本界定就是,“社会主义经济或资本公有制恒等于国有企业经济或国有经济”。<sup>[4]</sup>

生产力与生产关系的矛盾运动规律告诉我们,生产关系在产生发展的过程中必须适应社会生产力不断发展的要求,其内容与实现形式也必须不断完善更新。由此,不难理解所有制和所有制实现形式是不同层次的两个问题,二者既有联系又有区别,所有制回答的是生产资料归谁所有的问题,是社会制度层面的问题,具有社会制度的属性,而所有制的实现形式反映的是所有者用以使用生产资料的组织形式,指具体的经营形式和管理方式,属于经济体制和经济运行方式的范畴,是所有制关系的外在表现形式。因此,以实现生产资料所有者利益为中心的所有制实现形式可以有多种表现形式,人类历史的实践也证明了这一点。同样,具有社会主义质的规定性的社会主义公有制也可以有多样化的实现形式。因而,中国社会主义公有制经济改革的核心就是探求一种适合中国实际的社会主义公有制实现形式。

## 二、典型国有企业经济体制实践历程

企业是经济社会发展的基本细胞,企业的运作模

式直接反映整个社会的经济制度特征。社会主义公有制条件下,国家作为全体人民的抽象代表,在资本雇佣劳动的逻辑前提下,国家在代行生产资料所有权的同时,使具体支配使用生产资料的企业也为国家所有。传统的社会主义公有制经济实践使人们广泛地接受了一种观念,即社会主义经济就是国有企业经济或国有经济。回首社会主义公有制经济实践的发展历程,国有企业经济主要经历了斯大林模式、国有企业模式、国有股份制模式以及涵盖三者的综合模式<sup>[4]</sup>。

斯大林模式下,国营企业是整个经济体系的基础,“国家直接所有一切使用国资的企业,把握这些企业的最终决策权并承担这些企业的一切最终责任,甚至具体指令这些企业的包括从生产、流通到分配等各个环节在内的一切经营活动”,企业的直接生产目的是追求从企业收益中扣除工资费用和包括国资耗费在内的非劳动费用之后的国资利润最大化<sup>[4]</sup>。斯大林模式曾是最经典、最完善、实践历程最长久的社会主义经济体系,也曾被推崇为马列主义社会主义公有制经济经典设想的最正统的诠释。斯大林模式的正统地位是一定历史条件的产物。20世纪之初,资本主义市场经济危机不断,以私有制为基础的经济体系的弊端暴露无遗,进一步催生了人们用计划经济替代市场经济的欲望,而且社会主义的经济体系不是在和平环境中诞生的,暴力革命是社会主义建立的基本道路,战争与封锁也是新生的社会主义所面临的基本环境,“政府指令一切的国营体系无疑是最好的选择”,由此斯大林模式获得了强大的实践推力。理论层面斯大林模式也具有强大的支撑后盾,一方面,人们对马列主义关于社会主义公有制经济的设想的理解还不够充分,在历史的局限下,斯大林的系统论述近乎无懈可击,另一方面,兰格在实证经济学的古典框架内对完全模拟市场经济的“科学”论证,为斯大林模式提供了实证上的理论依据<sup>[4]</sup>。随着人们对社会主义公有制认识的不断深化和经济社会条件的不断变化,斯大林模式的弊端开始显露出来,国营企业以政府指令为唯一决策依据,政府的失灵引致了国营企业低下的运作效益,缺乏独立经济利益驱动的国营企业也缺乏足够的创新经营积极性,整个经济体系的效率受到严重侵蚀。

不断追求完美的人们是不会允许有缺陷的东西长久存在的,蹩脚的国营经济体系必然成为人们变革的对象,围绕社会主义公有制的实现形式又出现了汹涌的经济体制改革浪潮。在企业国有的前提下,人们对斯大林模式弊端的认识主要集中于其对企业独立利益的剥夺,在这一认识水平下的改革只能是通过给予企业相对独立的经济利益调动其积极性和创造性,进而实现优化资源配置效率的目标。对核心问题的认识程度和改革方式的差异,造就了两种典型的改革模式,即南斯拉夫的工人自治模式和匈牙利、中国的放权让利模式。南斯拉夫认为斯大林模式弊端的关键原因是劳动者主人翁地位和按劳分配原则的侵蚀,其克服路径就是将企业完全交给工人,提出了工人自治模式。在工人自治模式下,“国家在法律上所有一切使用国资的企业,把握这些企业的最终处置权并承担这些企业的最终责任,即包括从生产、流通到分配等各个环节在内的经营决策权完全交给企业的全体工人”,企业的产出扣除劳动和非劳动费用之后的企业剩余按比例在国家和工人之间分配,工人自治企业的直接生产目的不是国家利润最大化,而是工人的劳动收入最大化。南斯拉夫模式与斯大林模式的差异非常大,至少在表现形式上是这样,诞生之初就被视为异端邪说。工人自治企业的初衷是好的,但是它并没有克服权责均衡问题,一切责任仍由国家承担,代理人风险被空前放大,最终工人自治企业模式在一系列轰轰烈烈的实践中破产了。曾追随斯大林模式的匈牙利和中国,在对理论与实践进行深刻的反思中将斯大林模式的关键弊端定位于,经营管理权方面的过度集中和利益分配方面的过度国家倾向性严重抑制了企业和个体劳动者的积极性,提出了以放权让利为核心的国有企业经济模式。在匈牙利—中国模式下,“国家在法律上所有一切使用国资的企业,把握这些企业的最终决策权并承担这些企业的最终责任,但包括从生产、流通到分配等各个环节在内的经营决策权在不同程度上交给企业里由政府选定的若干管理精英”,企业收益扣除各种费用后的剩余进一步按比例在国家、企业、劳动者之间进行分配,企业的直接生产目的仍是追求国资利润最大化<sup>[4-5]</sup>。这种模式下,企业独立的经济利益得到了形式上的尊重,劳动者个人的收益也与企业的整体经营状况联系在一起,企业

生产经营积极性问题得到理论上的解决,但是由于企业的最终风险仍由国家承担,在信息不对称且激励约束机制失灵条件下,企业和个体劳动者很容易通过合谋欺骗侵蚀国家利益,巨大的代理人风险严重弱化了国家放权的意愿,相应地其放权程度也大打折扣,企业根本不可能成为独立经营自负盈亏的经济实体。放权让利的国有企业经济体系又步入了一个新的陷阱,放权程度低则企业积极性难以启动,放权程度高则企业的高积极性又以国家利益损失为代价。匈牙利与中国国有企业改革实践不尽人意的表现也从实践上宣布了该模式的破产<sup>[6]</sup>。

中国一直是社会主义公有制经济改革的从未懈怠的探索者,特别是20世纪90年代以来,中国几乎成为这一事业唯一的忠实追求者。放权让利实践带来的短期繁荣并不能弥补其衍生的痛楚,中国初步认识到实现企业国家所有与企业完全独立经营的耦合近乎天方夜谭,二者的矛盾是深层次的、不可调和的。在历史条件与认识水平的均衡作用下,令国家以普通股东的名义向企业投资并享受相应股东权益的国有股份经济模式走上历史舞台,并逐渐成为主流的思路与政策取向。在国有股份经济模式下,“国家在法律上依据国资所占股份所有一切使用国资的企业,把握这些企业的最终决策权并承担这些企业的最终责任,政府选派若干管理精英依国资各占股份参与包括从生产、流通到分配等各个环节在内的经营决策”,企业的直接目标是追求股东利润最大化,国资利润按比例实现<sup>[4]</sup>。当前中国如火如荼的国有企业股份制改造实践反映了该模式强大的实践影响力,人们也在不断探索各种具体的适应模式,虽然现行的国股改制实践也存在诸多问题,但是从严谨的实践检验角度出发我们还不能就此判定该模式的功过得失。

### 三、结论

综观上述国有企业经济模式,均没有打破“国有企业经济是社会主义公有制经济唯一实现形式”的樊笼,自然也就跳不出“国有资本雇佣劳动”的窠臼。可以说“到目前为止、一切业已或正在辅助实施的社会主义经济体制,无论正统国营经济模式、改良的各种国有经济模式、或正在探索的各种国股经济模式,尽管政府直接干预企业经营的程度逐渐减弱,皆不过是国有经济的



不同具体形态而已”,“无一不是建立在国有资本雇佣工人劳动这个经济基础之上”。任何形式的国家所有的企业的剩余索取权都部分或全部属于国家,不能使企业成为真正意义上的市场经济主体,从这个意义上讲企业国有与市场经济是相互否定的,国有企业经济与市场经济不可兼得。无论是理论抽象还是实践检验都说明了“任何形式的企业国有经济体系,皆不可能解决经营私有性与资本国有性这一由劳力私有和资本公有所决定的基本矛盾,不能兼容资本国有和市场经济”。<sup>[4]</sup>因此必须打破企业国有经济的禁锢,从新的角度探索社会主义公有制经济改革的思路。

#### 参考文献:

- [1] 马克思恩格斯选集:第1卷[M].北京:人民出版社,1975:307.
- [2] 乔雅俊.全面认识公有制经济的含义[J].西藏民族学院学报:社会科学版,1997,(4):7-12.
- [3] 马克思恩格斯选集:第3卷[M].北京:人民出版社,1975.
- [4] 刘恒中.劳动经济制度导论[M].北京:中国财政经济出版社,2002.
- [5] 勒系琳.中国渐进式经济改革的基本特征与成功原因分析[J].江西科技师范学院学报,2009,(2):9-12.
- [6] 郭晓燕.对我国资产评估业实施品牌战略的思考[J].燕山大学学报:哲学社会科学版,2011,(2):95-97.

责任编辑:梁雁

## A Study on the Scientific Meaning and Practice of China's Public Economy

YE Hai

(School of Art Design and Media, Nanjing University of Science and Technology, Nanjing 210094, China)

**Abstract:** This paper begins with the clarification of public-ownership and state-ownership, emphasizes the scientific meaning of the public economy and analyzes the two typical socialist paths. Looking back at how the practice of the socialist public economy developed, we can conclude that the state-owned sector of the economy has gone through the Stalin mode, state-owned enterprise mode, state-owned shareholding mode and an integrated mode that covers the above three modes. It should be noted that the reform of public economy has to break the confinement of the state-owned sector of the economy and explore the way to reform the socialist public economy from a new angle.

**Key words:** public economy; state-owned economy; scientific meaning