

大学生思想政治教育评价体系的反思与构建

李守可

(南通航运职业技术学院 社科教学部,江苏 南通 226010)

摘要:大学生思想政治教育评价是加强和改进大学生思想政治教育的重要推动力量,它的内涵十分丰富。但目前高校思想政治教育评价存在评价目标狭隘、评价结构单调、评价过程缺乏针对性、评价标准主观等诸多困境,而要构建科学化、合理化、可持续的大学生思想政治教育评价体系,就要将评价机制上的内部机制与外部机制、评价方法上的定性分析与定量分析、评价标准的绝对性与相对性、评价过程的动态与静态、评价的系统性与专门性相结合,从而确保大学生思想政治教育评价的客观性、有效性。

关键词:高校;大学生;思想政治教育;评价体系

中图分类号:G41

文献标志码:A

文章编号:1672-8580(2011)05-0067-04

随着思想政治教育研究的深入,大学生思想政治教育评价作为其一个分支,近年来越来越受到学界的重视,尤其是随着我国逐步步入社会转型期,高校思想政治教育的形势变得越来越复杂,而大学生思想政治教育评价作为思想政治教育发展的重要评估与反馈,对于发现、剖析、矫正思想政治教育的困境,建构有效、可持续的大学生思想政治教育体系,提高整体的思想政治教育效果,推动其朝纵深发展,具有举足轻重的作用。

一、大学生思想政治教育评价体系的内涵

大学生思想政治教育评价体系是一个系统工程,其内涵也是丰富的。在此,首先要解读几个关键词。首先是“评价”,它应该是建立在一定的准则和价值标准的基础上,是一个价值判断地过程。布鲁姆(Bloom)将评价作为人类思考和认知过程的等级结构模型中最基本的因素。根据他的模型,在人类认知处理过程的模型中,评价和思考是最为复杂的两项认知活动。他认为:“评价就是对一定的想法(ideas)、方法(methods)和材料(material)等做出的价值判断的过程。它是一个运用标准(criteria)对事物的准确性、实效性、经济性以及满意度等方面进行评估的过程。”综合多方面的因素,评价(Evaluation)就是指,通过评价者(Evaluators)对评价对象的各个方面,根据评价标准进行量化和非量化的测量过程,最终得出一个可靠的并且逻辑的结论。其中,

所谓评价者(Evaluators),也称为评估人,主要是对某个对象进行评价的主观能动体。其次是“体系”,它泛指一定范围内或同类的事物按照一定的秩序和内部联系组合而成的整体,是不同系统组成的系统。体系内的内容,应该涉及的是主体、客体、法、原则、标准等内容。最后是“大学生思想政治教育”,它界定的是范围与内容,即评价的过程、体系的分析与构建应该是围绕大学生思想政治教育开展。在界定大学生思想政治教育评价体系时,要基于这几项关键词,重点应从以下几方面考虑:

一是对大学生思想政治教育进行评价要有确定的主体,这个主体应该既包括宏观的,也包括微观的,从目前国内具体参与评价的情况来看,主体主要是相关的国家教育行政部门、教育督导和科研机构及高校自身的思想政治教育工作者。

二是大学生思想政治教育要有确定的客体。大学生思想政治教育评价的客体是贯穿于思想政治教育全过程的,既有思想政治教育系统上端的内容,如教育政策、教育方针、教育原则、教育目标等,也有思想政治教育中端即过程的内容,如教育内容、教育方法、教育的形式和手段,还有思想政治教育下端的内容,如对思想政治教育工作者的评价、对大学生接受思想政治教育的评价等。

三是大学生思想政治教育的方法。大学生思想政

收稿日期:2011-06-07

基金项目:南通航运职业技术学院资助课题(2010B13)

作者简介:李守可(1981-),男,山东临沂人,讲师,硕士,主要研究方向为思想政治教育。

网络出版时间:2011-7-25 网络出版地址:<http://www.cnki.net/kcms/detail/51.1676.C.20110725.1754.006.html>

治教育的方法与手段应该是多样的,是定性与定量分析的结合,尤其是随着现代统计与分析手段的更新换代,评价的手段与方法也要与时俱进,采用先进的测量、统计技术,运用自然科学与社会科学的最新理论与实践成果,将采集的资料与数据进行科学的分析。

综合以上因素,高校思想政治教育评价体系应该是国家教育行政部门、教育督导和科研机构及高校根据思想政治教育发展规律和现状,对高校思想政治教育政策、方针、原则、目标、过程、内容、形式、方法及广大的思想政治教育工作者和大学生等客体运用定性与定量相结合的方法,采用传统与现代的技术手段进行价值判断的过程。

二、大学生思想政治教育评价体系的困境

近年来,大学生思想政治教育评价的改革有了长足的进步与发展,与现当今思想政治教育所面临的严峻形势仍然存在着脱节与滞后的问题,主要表现为评价的目标、层次、过程、标准、搜集、反馈、处理教育评价信息的方法等还没有系统化、规范化、科学化、制度化,现行的思想政治教育评价体系在操作过程中缺乏清晰地路线,且没有统一的标准,公认的、在理论与实践中得到认可思想政治教育评价体系尚未构建。

(一)大学生思想政治教育评价目标狭隘

教育测量学认为,教育评价的实质在于价值判断,是“对象阈限”在于受教育者的发展变化及构成变化的诸种因素^[1]。大学生思想政治教育评价目标体系应是对思想政治教育规律和主体价值需求的逻辑反映,体现的是思想政治教育整体的应然目标系统,其涵盖的层次、角度应是合目的性、合规律性引导和规范思想政治教育诸多活动的。但目前我国大学生思想政治教育评价目标相对还是比较狭隘,在教育客体的认知中,更多地是关注终极目标客体,即学生的思想政治教育及高校实施思想政治教育的现状,而对于贯穿于思想政治教育全过程的其他客体认知不清或者忽略,覆盖面过窄,对高校与学生的思想政治教育评价,也存在着偏颇之处,如对于学生的心理健康水平、思想道德变动等的测评方面,由于缺乏相对客观、量化的技术手段,使得这些思想政治教育长期处于模糊状态。

(二)大学生思想政治教育评价结构单调

大学生思想政治教育在评价结构上,主要采取的是自上而下的形式开展的,上级教育行政部门对高校的思想教育开展情况进行评价,高校、教师对大学生的思想政治理论课教学、思想政治教育活动开展的效果等进行评价,这种通贯式的评价结构更多地是终

结性评价,而诊断式评价、形成性评价、对策性评价和鼓励性评价方式则应用较少或者遗漏,评价方式的单调使得教育评价应具有的诊断功能、改进与形成性功能、区分优良和分等鉴定功能、激励功能和导向功能等不能充分发挥,从而导致思想政治教育评价缺乏客观性、全面性、一致性和灵活性。

(三)大学生思想政治教育评价过程缺乏针对性

大学生思想政治教育评价过程反映的是对大学生思想政治教育实施情况进行评价的流程、节点,评价过程是否顺畅、有序、科学,直接决定着最终的评价结果。而目前我国大学生思想政治教育评价过程涉及面比较广,体系过于庞大,评价的指标体系基本上要求面面俱到,更多反映的是硬件要求,而对于评价的软要求则涉及较少。尤其是在评价的衔接、责任界定等方面,一定程度上存在着无序状态,从而导致评价过程出现了断裂与界限模糊。同时,在评价中,过于依赖量化手段,过多强调评价的科学方法和技术手段的运用,把一些综合的教育问题及无法量化的思想政治教育深层次的活动和反映大学生思想政治教育变化的活动和现象加以量化处理,忽视了较高层次的大学生认知能力、情意能力的评价,对于难以用分数来测评的如意志力、创新精神、自主意识、探索精神等都也以客观的态度来测评,由于定量分析存在的缺点,往往容易导致测量结果无法反映真实的大学生思想政治教育变化的过程,导致价值评价、行为选择和决策活动出现不准确的现象,而准确把握大学生思想政治教育动态变化,并由此为依据制定相应的政策和体制又是评价的最终目的。

(四)大学生思想政治教育评价标准的主观

“思想政治教育评价是一个价值判断过程,必须依据一定的价值标准进行。这个价值标准,是指评价主体对评价对象进行认识和评价时所依据的准则,由于不同的评价主体对同一评价对象往往会产生不同的认识和不同的判断,因此,在评价过程中必须制定一些标准,并用这些标准去判断质量是优还是劣,是合格还是不合格。”^[2]由于思想政治教育评价更多地是为了追求其效果与目的,更思想政治教育的特殊性在于其是内心世界的变化,因此,这一定程度上决定了思想政治教育评价的标准的确定具有一定难度。尤其是随着我国经济、政治、文化、社会等诸多面呈现出错综复杂的局面,高等教育的发展也随着发生了重大的变革,教育的理念、体制、机制等都有了根本性的变化,因此,思想政治教育评价的标准也要与时俱进,要体现出灵活性与多样性的统一,主观判断与客观判断的统一。但是目前

我国高校思想政治教育评价标准的模式相对固定,评价内容相对滞后,思想政治教育评价标准的绝对性与相对性有机统一尚未完全建立起来,即没有把评价标准的多样性、自主性与统一性、一致性结合起来,没有严格地区分教育对象、教育要求和教育目的,从而导致符合大学生思想政治教育规律的多种标准与规程迟迟构建未果,在评价中,以简单代替复杂,以单一性代替多样化、形式主义的现象比较普遍,也就不能客观地反映出大学生思想政治道德的不平衡性和思想政治教育水平的差异性。

三、大学生思想政治教育评价体系的构建

构建科学化、合理化、可持续的大学生思想政治教育评价体系,对于促进当前我国思想政治教育的发展,提高高校人才培养的质量,增强大学生的全面素养十分必要。当然,评价体系的构建并非一日之功,也非一己之力可完成的,它需要整合众多的教育行政部门、高校、相关评价机构和众多专家学者的共同参与来推动建立、完善客观、稳定、有效的思想政治教育评价体系。

(一)评价机制内部机制与外部机制的结合

大学生思想政治教育评价机制主要分为内部评价机制和外部评价机制这两种基本形式。内部评价机制主要是指学校内部自行组织的评价机制,是由高校负责对本校各学院(系)、各部门思想政治教育实施情况定期进行督促、检查和评价,其评估机制主要有领导决策机制、队伍网络机制、体系指标机制、评价的反馈机制等。外部评价机制主要指由上级教育主管部门、社会中介机构等组织构建的评价机制^[9]。思想政治教育评价体系的构建,必须要整合评价的内部机制和外部机制,一方面,要借助外部评价机制的强制力和权威性,通过督促、评估、检查等方式推动大学生思想政治教育评价体制机制的创新,同时,以奖惩、评比等方式调动高等院校的积极性和主动性,为思想政治教育评价体系的构建提供动力;另一方面,要以内部评价机制的灵活性、多样性来探索符合不同层面、不同院校的思想政治教育评价体系,建构出灵活多样的标准与操作规程,从提高思想政治教育评价的针对性和有效性提供蓝本。

(二)评价方法定性分析与定量分析的结合

定性分析是指对研究对象进行“质”的方面的分析。具体地说是运用归纳和演绎、分析与综合以及抽象与概括等方法,对获得的各种材料进行思维加工,从而能去粗取精、去伪存真、由此及彼、由表及里,达到认识事物本质、揭示内在规律。定量分析是依据统计数据,建立数学模型,并用数学模型计算出分析对象的各项指标及其

数值的一种方法。定性分析法和定量分析法由于其侧重点不同,选取的方法与分析过程迥异,使得其分析结果也存在一定的差异性。而思想政治教育活动作为一种复杂的精神活动,其效益的存在和表现形式也与一般生产劳动效益、投资行为等有着本质的区别。因此,在对高校思想政治教育进行评价时,要将定性分析与定量分析结合起来,在评价前,界定好大学生思想政治教育的确定部分与模糊部分,确定的部分,可以用拥有科学方法和先进技术手段的定量分析法进行分析,如一些客观的指标,出勤率、考研率、思想政治教育活动开展的数量、党团建设情况、社会实践活动、就业率等;而对于模糊的部分,如大学生思想道德素质的变化情况、政治素养、内在情操等,则采用定性分析的方法,总结、归纳他们的指向性变化。定性分析与定量分析的结合,一定程度上能够确保大学生思想政治教育价值评价的客观性,行为选择的准确性和决策行动的科学化。

(三)评价标准的绝对性与相对性的结合

思想政治教育的评价标准可以分为绝对性标准和相对性标准。绝对性标准就是普遍适用的统一标准和原则,即对所有的教育对象,在任何时候都必须遵循的思想政治教育的准则和要求,是不能用其他的原则和要求来代替的;相对性标准是具体的、多样化的标准和原则,即对具体的教育对象、在特定的时期和形势任务下,采用不同的标准^[9]。对于大学生思想政治教育评价而言,必须要将评价标准的绝对性和相对性统一起来。结合我国经济社会发展的现状与思想政治教育发展的规律,评价标准的绝对化就是要坚持评价标准的一致化和统一性,主要包括基本的社会价值取向、道德规范要求 and 基本的个人需求,用从党和国家的路线、方针、政策及政治、经济、文化和社会发展过程中提炼出来的一些共性的、广泛得到认可的、适用于高校思想政治教育要求的原则作为评价标准,以此为标准来衡量大学生思想政治教育的成果,只要是相符的或者相关联的而非相冲突的,基本上即可认可是一致的和合理的。评价标准的相对化就是要坚持评价标准的多样性和自主性,主要是防止评价的简单化、模式化。因为随着我国社会各方面的深刻变革,高校思想政治教育的评价所面临的复杂形势已无法用简单的一套评价标准来测量,而必须因地制宜,制定符合实际情况的多种标准来准确分析与判断,以改变过去思想政治教育评价从上而下的单调模式,增强评价的亲合力、活力和实效性。

(四)评价过程的动态与静态的结合

“高校思想政治教育过程的长期性和效果的滞后性

决定了思想政治教育评价具有动态性特点。高等学校思想政治教育工作是一个不断发展和完善的过程,其社会效果也是一个逐步显现和不断提高的过程,这就决定了思想政治教育评价是动态的、发展的”^[9]。高校思想政治教育评价可分为整体评价、分段评价和追踪评价,整体评价与分段评价主要是静态评价,追踪评价为动态评价。而在实际操作过程中,参与评价的主管部门及高校,往往注重较多的是静态评价,而对于动态评价则缺乏相应的措施。高校思想政治教育评价的最终目的是为了了解、分析思想政治教育在大学生之中的效应,而这个效应,即有近期的,也有远期的。一般静态评价所获取的结果为近期的,而对于远期的,只有通过长期的追踪、观察、反馈才能获取,而高校思想政治教育的终极目标即是可持续的思想政治教育效果。因此,高校思想政治教育在评价过程中,必须将静态评价与动态评价结合起来,以静态评价获取当前思想政治教育的现状与发展水平为基础,通过追踪评价的动态响应为引线,全过程地跟踪、分析大学生思想政治教育,从而为准确判断与评估教育效果,制定相应政策提供借鉴。

(五)评价系统性与专门性的结合

系统思维就是把认识对象作为系统,从系统和要素、要素和要素、系统和环境的相互联系、相互作用中综合地考察认识对象的一种思维方法。系统思维方式具有自身特有的优势,即整体性、结构性、立体性、动态性与综合性等的统一。高校思想政治教育评价要实现其客观性、全面性,非常有必要借鉴系统论观点,将思想政治教育的结构程序和运动规律作为一个系统工程,运用系统分析法,从教育主体、教育客体、教育介体、教育环体等思想政治教育的组成要素及其之间的关系等方面进行全面分析与评价,从而从整体上把握思想政治教育的影响因素及其关系。尤其重要的是,在

设计思想政治教育评价体系过程中,运用系统论观点,能够使评价体系和指标体系更加符合实际,防止评价遗漏因素。同时,在运用系统论观点的同时,也要有专门的因素分析,这有利于为系统分析提供精准、科学、深入的评价因素。如对于高校思想政治教育介体的专门评价分析,能够获取教育内容是否得当、教育方式是否滞后等有效的信息,从而为对高校思想政治教育进行整体评价时,有充分的依据和材料支撑。

总之,建立客观、有效、可持续的高校思想政治教育评价体系是当前思想政治教育的当务之急,因其在大学生思想政治教育过程中起着关向度的作用,但这需要整个社会的共同努力,即要整合高校自身的学科优势,打破各高校之间的割据与藩篱,实现互相沟通与交流,也要引入政府、行政主管部门及相关中介机构和高校思想政治教育从业者,共同建立一套科学、稳定、有效的高校思想政治教育评价体系,从而为推动我国高校思想政治教育的发展提供支撑和动力。

参考文献:

- [1] 贾雪峰.高校思想政治教育评估困境及其改良路向[J].黑龙江教育,2009,(11):17-19.
- [2] 项久雨.论思想政治教育教育价值评价的特点及其功能[J].学校党建与思想教育,2004,(3):13-16.
- [3] 张勇,谢泉鹏.创新大学生思想政治教育的评价机制[J].实事求是,2008,(3):24-26.
- [4] 张良庆.论思想政治教育评价的绝对性与相对性[J].涪陵师范学院学报,2007,(2):64-67.
- [5] 肖昱.论高校思想政治教育评价及其特点[J].邵阳学院学报,2002,(3):105-106.
- [6] 鲁宇红,葛维东.论大学生思想政治教育评价的基础[J].金陵科技学院学报,2008,(3):78-80.

责任编辑:陈于后

Reflection and Construction of Ideological and Political Education Evaluation System

LI Shou-ke

(Social Science Department, Nantong Shipping Vocational & Technical College, Nantong 226010, China)

Abstract: The ideological and political education evaluation for college students is an important driving force to strengthen and improve their ideological and political education, and has a rich content. However, the current evaluation is subject to many disadvantages, such as the narrow target, the monotonous structure, and so on. To build a scientific and reasonable evaluation system of ideological and political education, it is necessary to combine many criteria of the evaluation, such as the absolute and relative, qualitative analysis and quantitative analysis, etc. in order to ensure the objectivity and effectiveness of the ideological and political education evaluation.

Key words: university; students; ideological and political education; evaluation system