

## 非物质文化遗产信息资源描述模型探析

李 波

(河池学院 图书馆, 广西 宜州 546300)

**摘 要:** 非物质文化遗产对象是一种由许多有内在联系的知识与实体组成的资源集合对象。对非物质文化遗产信息资源的描述是对非物质文化遗产对象知识与实体的抽象概括。通过对非物质文化遗产对象的信息结构、核心属性的分析, 构建揭示非物质文化遗产内在知识脉络, 以及实体资源内容与特征的描述模型, 可为非物质文化遗产专题信息资源的发现与定位, 非物质文化遗产资源信息系统的分布式建设, 异构信息系统的互操作提供支持。

**关键词:** 非物质文化遗产; 信息资源描述; 模型; 元数据  
**中图分类号:** G250.7      **文献标志码:** A      **文章编号:**

**收稿日期:** 2011-03-21

**作者简介:** 李波(1973—), 男, 广西宜州人, 馆员, 主要研究方向为图书馆数字化资源建设。

### 一、非物质文化遗产信息资源描述模型的研究意义

非物质文化遗产又称无形文化遗产, 主要指人类以口头或动作方式相传, 具有民族历史积淀和广泛、突出代表性的各种文化表现形式和文化空间。非物质文化遗产被誉为人类历史文化的“活化石”, “民族记忆的背影”, 被认为是确定文化特性、激发创造力和保护文化多样性的重要因素, 在不同文化相互宽容、协调中起着至关重要的作用[1]。

与非物质文化遗产有关的信息资源既是非物质文化遗产展现和继承的媒介与载体, 又是非物质文化遗产发展与传承的产物[2]。在现代技术环境下, 利用信息数字化、数据库等技术手段, 对与非物质文化遗产相关的信息资源进行数字化处理, 揭示信息资源的内容与特征, 建构系统、规范、开放的信息资源检索系统, 可以为非物质文化遗产的保护、宣传、研究、传习提供强大的信息资源支撑。在非物质文化遗产信息资源系统的建设中, 设计非物质文化遗产信息资源的描述模型是一项重要的基础性工作。信息资源的描述是对信息资源内容与特征的抽象与概括, 描述模型是揭示信息资源内容与特征的总体语义框架, 是非物质文化遗产信息系统具体元数据设计, 以及元数据在不同信息系统间实现互操作的基础。

### 二、非物质文化遗产信息资源描述模型的研究现状

国内关于非物质文化遗产信息资源描述模型的研究成果不多, 目前比较完整的方案是方允璋在《图书馆与非物质文化遗产》一书中提出的非物质文化遗产知识库元数据方案。该方案的描述模型以非物质文化遗产相关的知识元素为描述对象, 以 DC (Dublin Core Metadata) 核心元素为语义描述框架, 对非物质文化遗产相关知识或实体资源进行描述[3]。由于 DC 是网络环境下信息资源描述领域影响最大、应用最为广

泛的元数据,此方案无疑具有较好通用性,但其缺陷也是十分突出的。方案的描述对象涉及抽象知识与实体资源两种完全不同性质的对象,两者除了“与非物质文化遗产相关”这一内容共性外,各有自己独特的共性维度。DC的设计主要针对网络实体资源的辨识与检索,它揭示的是数字实体资源的共性特征,而不考虑特定知识主题的内在线索与特征。因此,DC在涉及抽象知识对象描述时,无法充分揭示非物质文化遗产的特殊文化内涵与知识脉络,用户也无法从内容特征方面对信息资源进行深度的挖掘与检索。

### 三、非物质文化遗产信息资源描述模型的设计思想

#### (一) 以现有的元数据标准成果为基础

国内外信息资源描述技术的发展,形成了一批针对各型各类文献信息资源的元数据标准,其中不乏技术成熟或被业界广泛认可和应用的,如DC、MARC、VRC等。图书馆的优势是资源的整合,而不是技术创新。因此,在非物质文化遗产信息资源描述模型的设计上应充分考虑已有信息资源的兼容与整合,以现有的元数据标准成果为基础,根据实际需要进行扩展,避免另起炉灶,使描述模型既能充分揭示资源,又具有最大程度的通用性、兼容性、规范性。

#### (二) 全面、充分揭示非物质文化遗产信息资源

非物质文化遗产信息资源系统是一个抽象知识与实体资源信息的综合体,它以达成对非物质文化遗产主题的全面认知为主要目标。因此,其描述模型所包含的对象、概念、属性应既能充分揭示“非物质文化遗产”区别于其它文化现象的特定内涵、内在逻辑,又能反映各为类相关资源的共性特征,以及抽象知识与实体资源间的关联性,为用户对非物质文化遗产信息资源的有效发现、评价、组织打下基础。

#### (三) 具有良好的伸缩性

信息检索技术发展迅速,用户的应用需求往往复杂多样、难以预期[4]。因此,一个包含元素丰富的描述模型将具有较强的描述能力与伸缩性。它对信息资源的组织管理、信息内容的揭示,数据的挖掘检索有很好的适应性。反之,一个元素匮乏的描述模型,在面对技术升级、用户描述要求细化时便会捉襟见肘,需要不断的扩充修改,大大削弱模型的实用性。另一方面,应因描述模型的应用对象、应用环境的复杂性、多样性,描述模型应设置有便于不同类型用户,针对不同的需求进行元素扩展的机制,使描述模型在实际应用中具有良好的使用灵活性。

#### (四) 政府非物质文化遗产信息系统对接

目前,我国已建立国家、省、市、县四级非物质文化遗产认定、管理体系,相关职能部门也已建立层级化、网络化的信息系统,积累了一套内容丰富、完整、规范的国内非物质文化遗产管理信息,如各省、市的《非物质文化遗产代表作申报系统》。这一信息源在未来非物质文化遗产信息系统、数据库资源建设中将是非常宝贵的资源。因此,在非物质文化遗产信息资源描述模型的核心元素、概念选择上,要特别重视与这些信息数据的对接,为在未来的资源建设中实现与政府非物质文化遗产管理信息资源的互操作与数据共享打下基础。

### 四、非物质文化遗产对象的信息结构

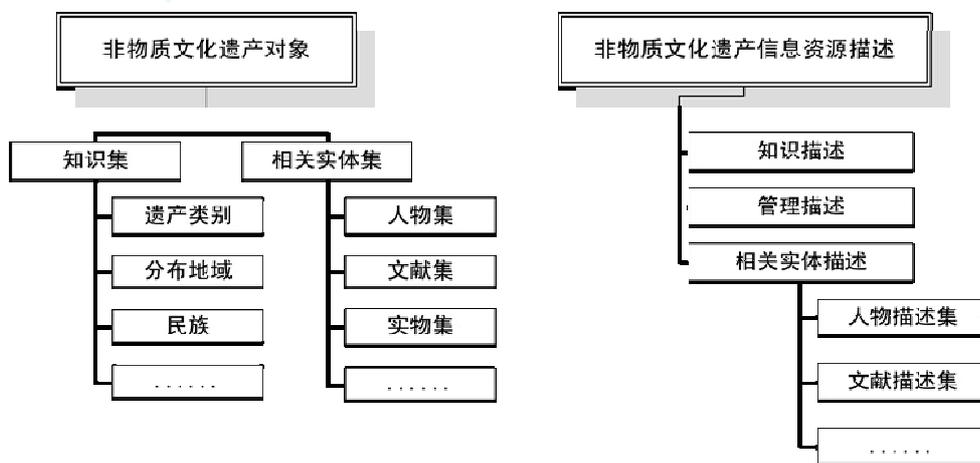
非物质文化遗产对象是一种资源集合对象,由许多有内在联系的知识与实体组成,其中既包括遗产的

名称、类别、分布地域、历史渊源、传承谱系等抽象知识集合，又包括与对象相关的人物、空间、实物、文献、网络资源等物理实体、数字实体集合。(图1)

对非物质文化遗产对象的描述是对非物质文化遗产对象内容与实体的抽象概括，将对象涉及的资源集合做为一个整体来描述，目的在于通过抓住信息资源间的内在联系，形成对非物质文化遗产对象的完整认识，以及主题资源的全面发现和准确定位。在非物质文化遗产信息系统中，对抽象知识的认识需要相关实体资源来印证、具体化，而内容零散、片断化的实体资源也需要对象宏观知识背景的诠释、注解辅助，才能最大限度的实现认知价值。我们习惯上以实体文献资源单位“件”、“册”为资源描述的基本粒度，虽易于理解与操作，但往往难以有效的揭示同一主题下众多资源间的内在关联，阻碍了用户通过资源间的内在关联来延展知识，以及资源的类分管理。非物质文化遗产信息系统应用的目标是聚合同一主题的信息资源，形成对象的整体认知。在非物质文化遗产信息资源的组织领域，并不存在一个类似《中图法》或《汉语主题词表》的主题分类、规范体系。无论是抽象知识，还是实体资源单独做为信息资源描述的基本单元，都难以进行信息资源的主题类分。因此，将抽象知识和实体资源统合在一个“非物质文化遗产项目”中，以资源集合的形式做为信息资源描述与管理的基本单元，具有某种“先控”的作用，可最大限度的减少用户主观认识上的分歧，实现信息资源按主题类分，全面认知主题对象的目标。

每一项非物质文化遗产都是一个描述对象，每个对象中都包含了项目的特定知识，以及反映这些知识的文献、空间、实物、人物等实体。如民间文学“刘三姐歌谣”项目，既包括了分布地域、历史渊源、主要特征、传承谱系等项目相关知识内容，又包括《刘三姐研究资料集》、电影《刘三姐》等图书、声像资料与歌圩、黄婉秋等相关人物、空间。在非物质文化遗产对象描述中，与对象知识与实体相应的是对象内容描述与相关实体资源描述。这两种描述内容加上对象在信息系统中管理信息描述，总共三个描述模块构成一个完整的对象描述。(图1)

由于具体非物质文化遗产对象的存在是唯一，则在非物质文化遗产信息资源系统中的记录反映也是唯一的，其内容与管理描述是不可重复的。同一非物质文化遗产对象往往包含多个文献、人物、实物等实体。在对象的相关实体资源描述上，每一个与对象相关的资源实体在信息系统中都应得到反映。相应的，对象的相关实体资源描述必然是可复用的。



图(1)

## 五、非物质文化遗产对象的语义成分分析

语义是对信息的解释,通过对非物质文化遗产对象的语义的分析,可为我们提供理解描述对象所涉及的核心属性和概念,这些属性和概念将成为描述模型的语义基础。对象核心属性与概念的分析首先要考虑对象知识、资源特点的充分呈现,概念应具有一定的专指度,以使用户对信息的辨识、检索与评价。其次,尽可能使用已有的元数据方案中的规范概念、通用属性,使描述模型的语义表达具有较好的通用性、规范性[5]。

### (一) 非物质文化遗产对象的知识脉络

非物质文化遗产有鲜明的民族性、地域性、独特性、传承性、综合性等特点,依托于人本身而存在,以声音、形象和技艺为表现手段,并以身口相传作为文化链而得以延续。对非物质文化遗产项目的内容描述,也就是知识概括,应充分反映这些非物质文化遗产区别于其它文化现象的特殊文化特征。目前,如 DC 等几种通用的元数据中只有名称、类别、主题、地域等通用概念可以使用,缺乏反映非物质文化遗产特定内涵的专指概念。文化部《国家级非物质文化遗产代表作申报书》是国家非物质文化遗产认定系统的重要格式文件,其信息栏目设置较系统的反映了非物质文化遗产各方面的内容。参考这一文件,笔者从中提取了:民族、历史渊源、基本内容、相关器具与制品、传承谱系、基本特征、主要价值、濒危状况、保护措施等 9 个概念[6],加上前述 4 个通过属性,自定义 1 个反映对象非物质文化遗产认定情况的“遗产认定”,共 14 个概念做为内容描述的语义基础。

### (二) 相关实体资源描述

与非物质文化遗产相关的实体包括传承人、研究者、工艺品、艺术品、实物、图书资料、组织机构、网络资源,这 8 种实体按相似性可分为 5 个类别:

#### 1. 人物

与非物质文化遗产相关人物包括传承人、研究者、民间艺人、保护者、管理者[7],描述个人信息的一般属性包括:姓名、性别、地域、生卒、职业、职务、民族、简介 8 个核心概念。另外,为在个人信息披露许可下,个人一般属性还可以包括邮件地址、电话、住址、BOLG、社交网络标识(QQ、MSN 号码)等个人联系方式。

#### 2. 直观对象

直观对象包括工艺品、艺术品、实物等可视化实体,可使用视觉资料核心类目 VRA Core(Visual Resources Association 视)元数据或艺术作品描述目录 CDWA (Categories for the Description of Works of Art)元数据的元素、概念进行描述。VRA 与 CDWA 主要针对艺术品描述而设计,除对象的物理特征描述外,还涉及对象相关的时空、人物、历史、文化等方面的上下文关系,与 DC 相比更能揭示非物质文化遗产相关的民间艺术品、工艺品、实物所蕴涵丰富文化信息。

#### 3. 文献资料

文献资料具体包括图书、报刊等连续出版物、古籍、音像资料等,可使用在图书馆馆界广泛 MARC 元数

据的字段元素,或是使用DC元数据元素。MARC主要用于印本文献,可对文献做深度描述,具有较好的检索性能,但技术复杂,专业性强。与MARC相比,DC简洁、易于操作,但检索性能不高。用户可根据信息系统对检索性能的不同要求,选择使用MARC或DC。

#### 4. 网络资源

网络资源是一种特殊的实体,可以称为数字实体。凡具有URL的、可访问的网络资源,包括电子文本、电子图书、电子期刊、网站、网页、视频、图片、音频等,可直接使用DC元数据元素定义。DC是20世纪90年代末国际组织Dublin Core Metadata Initiative拟定的一种专门针对电子资源著录,支持互联网资源发现与定位的元数据方案。DC元数据包括题名、主题、说明、来源、语种、关联和覆盖范围、创建者、出版者、其他责任者和权限、日期、类型、形式和资源标识等15个元素,全面地概括了网络资源的主要特征,涵盖了资源的重要检索点、辅助检索点或关联检索点,以及有价值的说明性信息,是目前描述网络资源最理想的元数据[8]。

#### 5. 组织机构

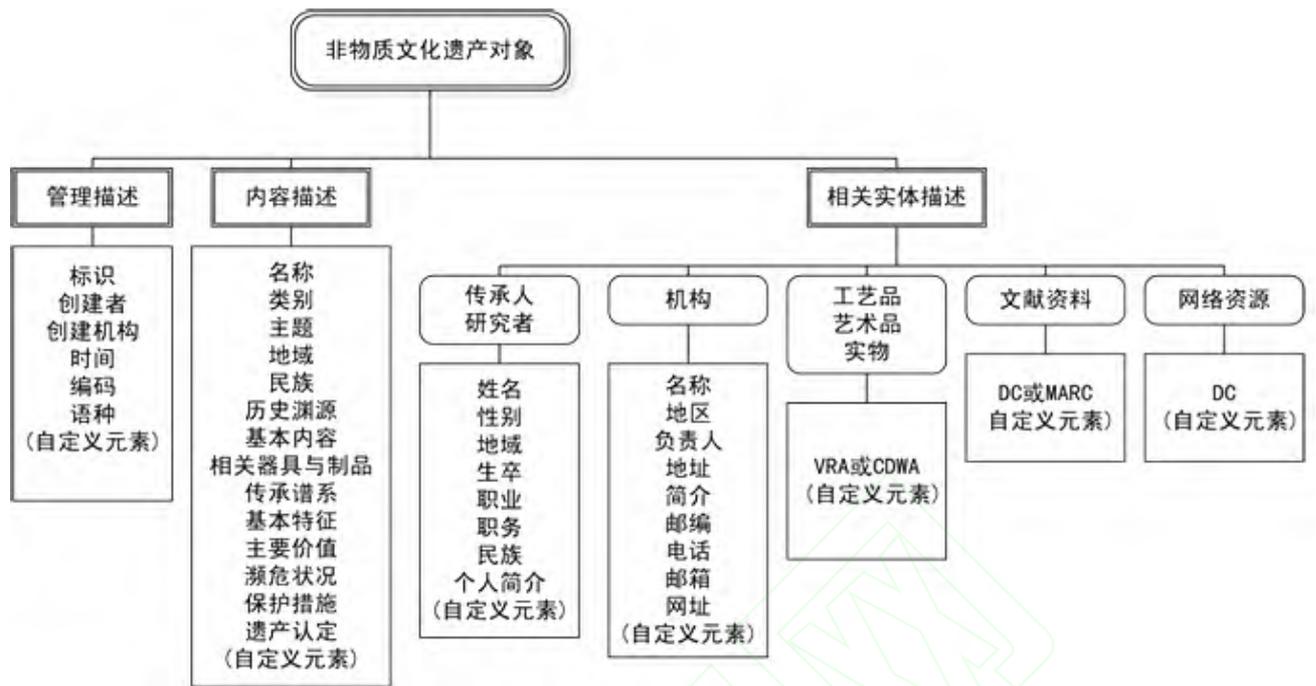
与非物质文化遗产相关的组织机构包括政府管理部门、学术研究机构、保护机构、艺术团体、公共文化机构、非政府组织、民间团体等。描述组织机构概况、创建沿革、联系方式等信息的通用属性有机构名称、地区、负责人、地址、简介、邮编、电话、邮箱、网址等。

#### 6. 管理描述

除内容描述、相关实体资源描述外,非物质文化遗产对象描述还包括用于数据存取管理、权利管理、使用管理等管理描述。主要属性包括标识、创建者、创建机构、时间(创建时间、更新时间)、编码、语种等通用的管理描述属性。

### 六、非物质文化遗产信息资源元数据模型

基于非物质文化遗产项目对象的信息结构、语义成分分析,我们可以构建一个非物质文化遗产信息资源描述的框架模型,如图(2)。这一模型基本体现了非物质文化遗产对象所涉及的内容、核心属性与概念,以及它们之间关联、层级关系。在每个描述模块中,除核心属性、概念外,设置了“自定义元素”集,用来容纳用户根据应用需要自定义的元素。在具体元数据设计时,用户可使用统一的元素定义规范自定义扩展元素,在不改变基本结构前提下,使模型具有可扩展性。



图(2)

除引用的 DC、VRA 等现有元数据方案外，本模型没有规定其它核心属性、概念在具体元数据中的使用方式。在元数据方案设计时，这些属性、概念既对应元数据的元素名称，也可以是修饰词、值，或是元素定义的规定性内容。用户可以根据描述详略级别的需要，及置标技术的选择进行灵活处理。

## 七、非物质文化遗产信息资源描述模型的特点

### (一) 主题资源集合的发现与定位

基于本模型的非物质文化遗产信息资源元数据方案，有助于用户在检索中准确的发现同一主题内容的资源集合。本模型的内容描述包含了集合对象、个体对象、集合对象与个体对象关系的描述。在用户检索时可以准确的发现自己所需内容主题的一组资源，进而精准定位其中具体个体资源对象，有利提高资源检索查全率的同时也提高查准率。

### (二) 信息系统的分布式建设

本模型将非物质文化遗产信息资源描述分为内容、实体描述两大模块，实体描述内部又按类型分成若干描述构件。这种层级化、模块化的结构框架，有利于利用数据库的分布式存储、检索技术，实现非物质文化遗产信息资源系统的分布式建设。非物质文化遗产内容丰富，建设一个内容系统、完善的非物质文化遗产信息资源系统，需要整合图书馆、博物馆[9]、文管部门、学术研究机构等不同机构的资源。模块化的资源描述框架，有利于不同性质、类型的机构根据自己的优势，专注于信息系统的某一部分内容的建设，整体提高信息系统建设的效率与质量。如研究机构具有学术优势，可专注于非物质文化遗产知识库的建设；图书馆在文献资源上有优势，可专注于实体文献库的建设。所有的元数据可基于网络分布式存储于不同机构、不同信息系统中，通过统一元数据规范和数据接口，将不同来源的数据针对不同的应用环境进行灵活封装和呈现。

### (三) 异构信息系统的互操作

本模型的语义定义吸收了国家文管部门信息系统的资源,并与主要通用元数据规范保持兼容,使模型具有较好的异构信息互操作能力。无论是各级政府非物质文化遗产管理系统,还是图书馆 MARC 书目数据库、DC 网络资源数据库,都可以通过元素的映射实现数据的互操作。

#### 参考文献:

- [1] 中国艺术研究院. 人类口头和非物质文化遗产代表作申报书编写指南 [EB/OL]. (2006-04-26) [2011-01-20]. [http://www.ihchina.cn/inc/detail.jsp?info\\_id=89](http://www.ihchina.cn/inc/detail.jsp?info_id=89).
- [2] 王云庆, 石洁. 非物质文化遗产保护与档案特藏[J]. 北京档案, 2009, (6):23.
- [3] 方允璋. 图书馆与非物质文化遗产[M]. 北京:北京图书馆出版社, 2006:208-219.
- [4] 夏慧平, 柯树林. 高校图书馆信息共享空间与学科化服务[J]. 黄石理工学院学报:人文社会科学版, 2009, (4):70-72.
- [5] 赵亮. 元数据规范应用框架与编码[C]//缪其浩. 元数据与图书馆. 上海:上海科学技术文献出版, 2005:45-46.
- [6] 中国艺术研究院. 国家级非物质文化遗产名录申报范本——阿诗玛申报书 [EB/OL]. (2006-04-26) [2011-01-20]. <http://www.ihchina.cn/inc/doc/asm.doc>.
- [7] 邢海玲. 河南省非物质文化遗产保护与传承问题研究[J]. 河南工程学院学报:社会科学版, 2010, (2):72-74.
- [8] 陈绍东, 魏宿玢. 论 Web2.0 网络信息资源的评价问题[J]. 江西广播电视大学学报, 2010, (3):61-63.
- [9] 刘惠芬. 博物馆文化的网络传播——荷兰博物馆考察与研究[J]. 南京邮电大学学报:社会科学版, 2011, (1):16-19.

## Resource Description Framework for Intangible Cultural Heritage

LI Bo

((Library, Hechi University, Yizhou, Guangxi 546300, China))

**Abstract:** The object of intangible cultural heritage is one of resources collection made up of much knowledge with internal relation and entity. By analyzing the information structures and core attributes of the object of intangible cultural heritage based on the achievement of primary data standard and connected with the information system of governmental intangible cultural heritage, something, which reveals the vein of internal knowledge of intangible cultural heritage and the models describing the contents and characteristics of physical resources, can be constructed to give support to the finding, the positioning and the step by step type construction of information sources of intangible cultural heritage and the mutual operation of heterogeneous system.

**Key words:** Intangible Cultural Heritage; Resource description; Framework; Metadata