

# 休闲旅游之社会学范式研究

丁德光

(中共达州市委党校 文化与社会学教研部,四川 达州 635000)

**摘要:**以休闲、旅游、休闲旅游的概念辨析为出发点,阐述对休闲旅游概念的认识。在范式理论的框架下,运用结构功能理论、社会冲突理论、社会交换论、社会批判理论、符号互动理论分析了休闲旅游的相关现象,探讨实证主义和人文主义方法论在休闲旅游研究中的应用。结合实际对休闲的心态环境和方法论的局限性进行反思,展望休闲旅游研究未来前景。

**关键词:**休闲旅游;社会学;范式;方法论

**中图分类号:**F592

**文献标志码:**A

**文章编号:**1672-8580(2011)01-0096-04

休闲业和旅游业的发展,促使我国的旅游经济从观光向观光休闲转变。近年来,我国的休闲和旅游研究得到了较快的发展,已有研究主要讨论了“休闲”与“旅游”、“休闲产业”与“旅游产业”、“休闲活动”与“旅游活动”、“休闲时间”与“休闲旅游”的关系,认为旅游和休闲有区别也有密切的联系<sup>[1]</sup>;虽然以往的研究没能给休闲旅游以明确定义,但休闲和旅游的相关研究为休闲旅游作为一种交叉的领域来研究提供了一种可能。本文在总结以往研究的基础上,试图探讨休闲旅游研究的理论基础,旨在引起学界对休闲旅游研究的重视,进一步推动国内休闲旅游的基础性研究。

## 一、相关概念的辨析和研究视角的选择

关于“休闲”和“旅游”的关系,学界的争辩由来已久。法国学者杜马兹迪埃(Dumazedier)认为休闲就是“在尽到社会责任之后,让自由意志得到尽情发挥的一系列事情,它包括休息、自娱、非功利性的增长知识和提高技能等活动,也包括对社团活动的主动参与”<sup>[2]</sup>。而旅游是“人们以其可以支配的经济手段和闲暇时间为基础,为达到追新、猎奇、求乐、求知的目的,而暂时到异国他乡旅行的一种社会现象”<sup>[2]</sup>。由此可见,休闲活动没有地域的限制、没有特定的目的,而旅游强调异地性,旅游不等于休闲,反之亦然,不是所有旅游活动都能达到休闲的目的。“休闲旅游”学界还没有确切的定义。王国新认为休闲旅游是通过旅游活动达到自身目的的休闲方式,是离开常住地的休闲活动<sup>[3]</sup>;相对于观光旅游来说,程遂营认为休闲旅游是层次较高、对产品

要求较严、顾客花费较多、更有益于游客身心愉悦的一种旅游活动,是旅游经济发展到一定阶段的必然产物<sup>[4]</sup>。综上所述,休闲旅游是旅游学和休闲学研究的交叉领域,是指旅游者在旅游地摆脱了职业、家庭以及社会责任的限制,以旅游资源为依托,以非功利为目的参与旅游地的社会互动,尽情发挥自我意志的旅游活动,是休闲方式的一种。从有关文献分析的结果来看,有关休闲和旅游的基础理论研究较薄弱,无法将其借用于休闲旅游研究中;但近期研究者在旅游学和休闲学研究中的借用了社会学理论和方法论体系,取得了丰硕的成果,这在某种程度上说明旅游学、休闲学与社会学的理论和方法论体系存在某种程度上的契合<sup>[5-11]</sup>。所以,作为交叉领域的休闲旅游研究借用社会学的理论和方法论是可行的。

## 二、社会学研究范式与休闲旅游

从孔德创立社会学开始,由于关注社会事实的层面和角度不同,社会学逐渐形成了不同的流派,后人把社会学发展历程分为三个阶段和四种范式(表 1<sup>[12]</sup>)。本文参照以往研究,在对各流派的理论梳理的基础上,采用了经典的范式理论,结合旅游学、休闲学的研究成果,讨论社会学理论在休闲旅游研究中的适用领域问题。

表 1 社会学理论范式及其发展阶段

范式	经典贡献	现代发展	后现代状况
社会事实	斯宾塞、迪尔凯姆	结构功能论、冲突论	新功能主义
社会行为	帕累托、弗洛伊德	交换论	理性选择、公共选择
社会批判	福柯、哈贝马斯	批判理论、结构主义	沟通论、后结构主义
社会释义	腾尼斯、韦伯、齐美尔	符号互动论、现象社会学、本土方法论	结构化理论

收稿日期:2010-08-31

作者简介:丁德光(1985-),男,安徽亳州人,主要研究方向为旅游社会学。

### (一)社会事实范式

社会事实范式的研究目的是通过研究社会事实,对其加以预测和控制,代表性的理论有结构功能理论和冲突论。

#### 1.结构功能理论的解释

功能主义理论的思想核心就是把社会当作有机体来研究,强调社会的整体性即系统性,关注构成社会有机体的各要素与系统的关系,以及各要素是如何来满足系统的功能需求的。功能主义思想最早始于孔德,经斯宾塞、迪尔凯姆的发展,功能主义理论思想日趋丰富。随后,马林诺夫斯基和拉德克利夫—布朗将功能主义引入到社会人类学的分析中,为帕森斯的“抽象的功能理论”的形成奠定了基础。此后,为了弥补帕森斯功能理论解释力不足的缺点,默顿发展了“中层的功能论”,提高了功能理论的适用性。

在功能主义的视野中,休闲旅游作为旅游和休闲活动的重要组成部分,可视为巨大社会系统的子系统,在整个社会系统中有不可替代的功能。因此,休闲旅游的研究可以从以下方向着手:一是要研究休闲旅游形成和发展的动力,以及构成休闲旅游系统的各要素对休闲旅游的作用;主要是研究休闲旅游产业、休闲旅游者、休闲旅游产品、休闲旅游消费等要素与休闲旅游的关系,以及休闲旅游地的功能分区、休闲旅游地的演化、变迁机制的研究,构建休闲旅游地生命周期模型和休闲旅游系统模型;二是休闲旅游作为社会的子系统与其他子系统的关系,在实际研究中可以把休闲旅游的研究对象定义为“休闲旅游系统”;休闲旅游与目的地的经济、社会、政治、文化的关系,以及休闲旅游系统的构成、休闲旅游发展的模式、休闲旅游与其他形式的旅游或休闲的关系等都是功能主义研究的范畴。

#### 2.社会冲突理论的解释

冲突理论者认为社会冲突是普遍存在和不可避免的,冲突和变迁是社会的常态。现代冲突的思想最早起源于韦伯、和齐美尔,后经米尔斯、达伦多夫、科塞的发展冲突理论逐渐走向成熟。冲突理论关注社会结构和资源分配的不平等,以及这种不平等导致的社会变迁,这一理论对20世纪末冲突不断的国际局势具有很强的解释力,并在这一时期逐渐摆脱了功能论的控制,成为社会学理论的重要组成部分。冲突理论对休闲旅游具有很强的解释力。一是休闲旅游的动力解释,这里主要指休闲旅游产生的社会动力;认为居民的休闲旅游是为了摆脱原居地的社会压力,这时休闲旅游就成了缓解冲突的“社会安全阀”;二是研究休闲旅游者的异地行为,尤其是一些酗酒、赌博、嫖娼、犯罪和其他不道

德行为与旅游地社会主流价值观的冲突,以及这些社会问题对原居地社会的负面影响;三是研究在休闲旅游系统的内部矛盾;主要是因文化差异导致的主客交往的矛盾,文化的商品化与文化保护、旅游产品的原真性与休闲旅游者体验的矛盾;四是休闲与社会控制;主要关注如何在旅游中正确引导休闲消费,不良休闲行为的产生与旅游地弱化社会控制的关系。此外,由休闲旅游的发展导致利益分配不均、物价上涨,以及休闲旅游用地和其他形式用地的矛盾、休闲旅游同其他形式旅游的竞争,虽然从冲突层面对这些方面的研究不够深入,但已经引起了学界的关注。

### (二)社会行为范式

社会行为范式认为人类行为产生于人类的本能及由本能派生的欲望,人类行为是理性的,这一范式的代表理论是交换论。交换论认为交换是社会关系的基础,人际间大多数行为可以理解为有形或无形的商品交换。人们的交换是“理性”的,人们总是将能够与他人分享的物品进行交换,而总想在交换中获得对自己最有利的物品。

交换论在研究休闲旅游地的开发、休闲旅游中各种利益相关者(休闲旅游者、政府、居民、开发商)的行为上具有解释力<sup>[13]</sup>。休闲旅游是旅游地与旅游者在物质、信息、文化等方面社会交换的结果,一方面旅游地能最大程度地满足旅游者的休闲需求,旅游者就越愿意到此地休闲,并认为自己的选择是有价值的,并愿意在旅游地消费,虽然包含“炫耀”的成分,有一些“非理性”的层面,但旅游者的消费是为了满足自我地位的巩固和建立社会关系的需要;另一方面旅游地居民对休闲旅游的态度是理性的,如果在主客交往中居民能获得很好的收益,那么他们对休闲旅游的态度将是积极的,反之则是消极的,并且这种态度是动态的,与收益的边际效益成正比。

### (三)社会批判范式

随着社会的发展,人们对“现代性”产生了质疑,认为完全依赖科学进入现代化,是不切实际的。“法兰克福”学派在分析前人批判思想的基础上,创建了社会批判理论,对当时社会进行了全面的剖析,后经福柯、哈贝马斯的发扬,批判理论形成了独立的理论体系,其中最具代表性的是沟通行动理论。沟通行动理论由哈贝马斯创立,目的是为了建立评价、分析、批判现代社会结构的标准,在对韦伯的行动理论批判的基础上,哈贝马斯提出了以目的为趋向和以沟通为趋向的沟通类型,为理解社会行动提供了新的途径。

在以往的研究中,学界对休闲旅游的批判表现在:一是对休闲旅游业本身的反思。认为学界对休闲旅游认识不清,保继刚认为旅游中的画圈定核不能吸引比

旅游更大的休闲市场,休闲旅游的产生与社会选择和公共选择有关,发展休闲旅游要让社会去选择,得到公众的认可<sup>[14]</sup>;二是对休闲旅游中出现的“不道德”“补偿”行为的批判。一些研究者认为破坏环境、猎杀动物、酗酒、吸食毒品、滥用药物都是在休闲动机指引下以娱乐为目的的休闲行为,可视作为对居住地行为补偿,这种观点遭到了大多数研究者的批判,认为这些行为是非社会的、非主流的价值观念具体体现,会造成一系列的不良的后果;三是对休闲旅游的经济效应进行了科学的分析,休闲旅游带来经济效益的同时也产生了过度开发、过度消费等一些不合理行为,这些行为的示范效应,摧毁了居民的生存伦理;最后,沟通行为理论对休闲旅游产品的“超真实”现象和原真性问题具有较强的解释力;科技的发展为休闲旅游提供了“虚拟”的社会文化背景,创造了后现代的生活场景,休闲旅游产品的“超真实”现象是人们“对生活世界”中休闲旅游产品匮乏的补充,旅游者认为这种休闲旅游产品也是真实的,它是当前人们休闲和沟通的重要手段。

#### (四)社会释义范式

社会释义范式包括德国的历史主义和美国的实用主义两大传统,早期的代表人物有腾尼斯、韦伯和杜威。此后,米德在综合“自我”的分析和“镜中我”等相关概念后提出了符号互动学说。符号互动论认为:个人的行动是以他对事物的定义为基础的,这些定义贯穿整个互动的过程,并且这种定义是根据自我解释不断变动的,个人在特定的环境下展现自己必须借助一些道具,用于表演的区域叫“前台”,而“后台”则属于限制局外人进入的“神秘区域”。

休闲旅游也是人们日常互动的表现形式,符号互动论的在此解释领域主要有:一是对休闲旅游符号的研究,研究者认为各种“符号”构成了休闲旅游的主体,民居客栈、各种休闲吧、休闲旅游者、大型休闲娱乐项目都可以称之为休闲旅游符号<sup>[15]</sup>。休闲旅游符号具有很深的文化背景,并呈现地域差别,在对休闲旅游符号功能的研究发现:大型休闲娱乐项目的建设使中产阶级居住的周围转化成为了一个经济富裕的区域,国外称这种现象为“旅游绅士化”<sup>[16]</sup>;二是对休闲旅游者的休闲体验研究;研究者认为体验化是休闲旅游发展的根本目标,旅游地为旅游者提供的产品是经过修饰的“前台化”了的旅游产品,这些产品并没有真正反应旅游地的社会生活状况,而哪些处在“后台”的“非正式部门”(各种摊贩)提供的旅游产品“真实性”较强,是当地生产生活的真实反映,这类产品的作用没有得到有效发挥,最终导致休闲旅游体验的下降。三是根据“表演”的区域不同,

对休闲旅游者的类型进行划分。休闲旅游行为是在特定的时间里、特定的情景下的行为,休闲旅游者在居住地的行为是“前台”行为,这时“表演者会掩盖或部分掩盖与他自己理想的形象不一致的活动、事实、动机”<sup>[17]</sup>,而在旅游地的行为是“后台”行为,在陌生的环境、松散的社会控制等“有利”条件的引诱下,旅游者有可能会产生纵欲的休闲行为。符号互动论在研究休闲旅游业同经济、社会、文化的互动关系,休闲符号在旅游规划和旅游营销中的作用也取得了重大成果。最后研究旅游者和居民的休闲行为应将符号互动论与认同理论、角色理论相结合,以达到对休闲旅游行为的全面认识。

由于社会学的后现代理论在休闲旅游研究的成果不足,以及学界对后现代理论在休闲旅游中的解释力持保守态度,所以在各种范式里没有过多运用后现代理论解释休闲旅游现象。

#### (五)社会学的方法论与休闲旅游研究

本文的方法论是指休闲旅游研究使用的方法体系。在科学的研究中,方法论较理论研究具有滞后性,但方法论一旦形成就会直接推动学科的理论建设。实证主义和人文主义方法论是重要的方法论。

实证主义方法论要求研究时要遵循观察社会事实、区分正常和病态社会现象、划分社会类型、解释社会事实4种原则<sup>[17]</sup>;这些原则在休闲旅游研究具有很强的适用性。所有休闲旅游的研究的出发点应是经验事实而非概念,获得结论的依据应是经验事实而非逻辑推理,从休闲旅游研究成果来看,发表的大量论文具有明显的实证主义传统。最早的休闲旅游研究是从经济学、地理学的角度出发,把休闲旅游看做一种经济现象,研究休闲旅游与当地经济和地域文化的关系,随着研究的深入发现,经济学和地理学对一些休闲旅游行为缺乏解释力,研究者引入了心理学、社会学人类学的视角,从实际出发,区分正常和病态休闲旅游现象,并对现象做出了学科化的解释,推动了社会学理论的发展。

人文主义的方法论认为社会学是一门致力于解释性地理解社会行动,并通过理解对社会行动的过程和影响做出因果说明的科学,这种方法论在休闲旅游的研究中同样适用。休闲旅游是各种休闲符号构成的意义世界,对旅游者来说,其旅游的目的是借助这些休闲符号,融入意义世界,达到休闲和实现自我价值的目的,所以休闲旅游者的行为既是目的合理性行动也是价值合理性行动;研究者要理解这些行为,最好的办法是研究者也融进意义世界,体会旅游者的思维,然后借助专业的方法对各种休闲旅游行为进行分类,寻找行

为产生的社会结构,才能全面理解休闲旅游行为。

### 三、结论与启示

通过以上社会学理论的分析,发现虽然休闲旅游的发展受经济水平的制约,但有不完全依赖于经济水平,休闲旅游还受社会结构的制约,即要求社会为休闲旅游提供良好的“心态”环境,但我国的休闲旅游发展尚未能做到这一点。大多数人认为休闲旅游的“心态”环境必须建立在高度发达的社会经济的基础上。其实不然,在休闲旅游中社会结构和经济结构在有时是相互独立的,成都和桂林休闲旅游业的发展就能证实这一点;我国的休闲旅游业过度地追求经济利益,发展呈现“点-块”模式,产业之间、地区之间的衔接有待加强,所以,要全面促进休闲旅游业的发展,提高休闲旅游者休闲体验,就必须培育休闲的“心态”环境,但这在我国需要一个漫长的过程。

从以往的研究发现,社会学的视角过多地关注休闲旅游中出现的负面现象(例如,休闲旅游中的不良行为,真实性丧失、过度消费),会产生用社会学视角研究休闲旅游就是研究其存在的问题的误导,这给休闲旅游研究蒙上一层阴影。此外,在研究中单独地使用一种方法论对休闲旅游现象的解释难求全面。在休闲旅游的研究中,实证主义主张通过观察现象来解释现象,人文主义主张通过深层次的诠释旅游者的行为解释现象;而休闲旅游是一种复杂的社会现象,这就要求研究者不仅要观察现象还要体验现象,综合实证主义和人文主义的社会学方法论而避免单独方法论的局限。

时至今日,我国休闲旅游研究尚处在探索阶段。但随着社会经济的发展,我国的休闲旅游研究将迎来一个新的机遇期,未来我国的休闲旅游研究将会呈现多学科、科学化、专业化的趋向,研究的内容和方式更为合理,研究的层次更加深入,学科地位逐渐加强,学科的理论更加成熟,休闲旅游研究的社会效益和经济效益将结合得更加紧密。

### 参考文献:

- [1] Honggen Xiao. Tourism and leisure in China: A Tale of Two Cities[J]. Annals of Tourism Research, 1997, 24(2): 357-370.
- [2] 伍延基. 休闲、旅游及其相关概念之辨析[J]. 旅游学刊, 2006, 21(12): 5-6.
- [3] 王国新. 浅谈我国休闲旅游与休闲产业、休闲社会的发展关系[J]. 旅游学刊, 2006, 2(11): 8-9.
- [4] 程遂营. 我国居民的休闲时间、旅游休闲与休闲旅游[J]. 旅游学刊, 2006, 21(12): 9-10.
- [5] 肖洪根. 对旅游社会学理论体系研究的认识: 上[J]. 旅游学刊, 2001, 16(6): 16-26.
- [6] 申葆嘉. 关于旅游与休闲研究方法的思考[J]. 旅游学刊, 2001, 16(6): 16-26.
- [7] 郑杨. 城市旅游休闲服务网络的建设——美国旅游咨询服务的考察与思索[J]. 旅游学刊, 1998, (2): 34-37.
- [8] 刘少和. 发展休闲娱乐业, 创造旅游吸引物[J]. 旅游学刊, 2006, 21(12): 7-9.
- [9] 许春晓. 结合发展: 休闲与旅游的近期趋势[J]. 旅游学刊, 2006, 21(11): 7-8.
- [10] 曹芙蓉. 休闲与旅游的辩证关系及其社会功能试析[J]. 旅游学刊, 2006, 21(9): 25-30.
- [11] 林璧属. 体验化是休闲时代旅游发展的基本取向[J]. 旅游学刊, 2006, 21(11): 10-11.
- [12] 周晓虹. 社会学理论的基本范式及整合的可能性[J]. 社会学研究, 2002, (5): 33-45.
- [13] 李健, 郑国全. 山地休闲旅游时尚产品开发与旅游活动创新[J]. 旅游学刊, 2006, 21(12): 11-12.
- [14] 王艳平. 休闲旅游: 围堵还是推波助澜[J]. 旅游学刊, 2005, 20(6): 11-19.
- [15] 丁雨莲, 陆林, 黄亮. 文化休闲旅游符号的思考——以丽江大研古城和徽州古村落为例[J]. 旅游学刊, 2006, 21(7): 12-16.
- [16] 赵玉宗, 顾朝林, 李东和, 等. 旅游绅士化: 概念、类型与机制[J]. 旅游学刊, 2006, 21(11): 70-74.
- [17] 侯均生. 西方社会学理论教程[M]. 天津: 南开大学出版社, 2006: 39-44. 263.

责任编辑: 万东升

## Sociological Study Paradigm of Leisure Travel

DING De-guang

(Culture and Sociology Research Department, Dazhou School Party, Dazhou 635000, China)

**Abstract:** From the concept discrimination among leisure, travel and leisure tourism, the author expounded his interpretation about leisure tourism. In the framework of paradigm theory, the paper analyzed related phenomena about leisure tourism by applying structural-functionalism, society conflict theories, social exchange theory, social critical theory, symbol interaction theory, discusses the applications about positivism and humanism methodology in leisure tourism research. This paper reflects the leisure spirit environment and the limitations of humanism methodology combined with practical, and looks forward to the future prospects.

**Key words:** leisure travel; sociological; paradigm; methodology